



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Kraków, 30 grudnia 2022 r.

RKR.611.1.2020.SJ

DECYZJA Nr RKR-5/2022

I. Na podstawie art. 23b ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje postanowienia wzorców umów stosowane przez Tauron Sprzedaż Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, o treści:

- 1) *W razie dokonywania między stronami rozliczeń według Cennika, w okresie jego obowiązywania, Klient może wypowiedzieć Umowę bądź Cennik w każdym czasie przed upływem okresu obowiązywania Cennika, za zapłatą Oplaty jednorazowej za wcześniejsze rozwiązanie Umowy bądź wypowiedzenie Cennika, w wysokości określonej w Cenniku. [§9 ust. 2 zd. 1 wzorca umownego o nazwie: **Ogólne warunki umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej** stosowanego w okresach od 25.12.2014 r. do 31.07.2017 r., od 1.08.2017 r. do 24.05.2018 r. oraz od 25.05.2018 r. do 31.12.2018 r.],*
- 2) *W przypadku dokonywania między stronami rozliczeń według Cennika, w okresie jego obowiązywania, Klient może wypowiedzieć Umowę bądź Cennik w każdym czasie przed upływem okresu obowiązywania Cennika, za zapłatą Oplaty jednorazowej za wcześniejsze rozwiązanie Umowy bądź wypowiedzenie Cennika. Zasady naliczania Oplaty jednorazowej określa Cennik. [§12 ust. 2 zd. 1 i 2 wzorca umownego o nazwie: **Ogólne warunki umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej** stosowanego w okresach od 1.01.2019 r. do 17.06.2019 r. oraz od 18.06.2019 r.],*
- 3) *W razie dokonywania między stronami rozliczeń według Cennika, w okresie jego obowiązywania, Klient/Odbiorca może wypowiedzieć Umowę bądź Cennik w każdym czasie przed upływem okresu obowiązywania Cennika, za zapłatą Oplaty jednorazowej za wcześniejsze rozwiązanie Umowy bądź wypowiedzenie Cennika, w wysokości określonej w Cenniku. [§8 ust. 1 zd. 1 wzorca umownego o nazwie: **Ogólne warunki umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej** stosowanego w okresie od 1.08.2017 r. do 31.12.2018 r.],*
- 4) *W przypadku złożenia przez Klienta oświadczenia o wypowiedzeniu Umowy, o którym mowa w OWU, Sprzedawca uprawniony będzie do nałożenia na Klienta Oplaty jednorazowej za wcześniejsze wypowiedzenie Umowy. Jej wysokość uzależniona będzie od długości okresu, o jaki skrócony zostanie czas, na jaki obowiązywał Cennik. [§6 ust. 1 wzorców umownych o nazwie: **Cennik** stosowanych od 1.01.2017 r.],*
- 5) *W przypadku złożenia przez Klienta oświadczenia o wypowiedzeniu Cennika o którym mowa w OWU, Sprzedawca uprawniony będzie do nałożenia na Klienta Oplaty jednorazowej*

za wcześniejsze wypowiedzenie Cennika. Jej wysokość uzależniona będzie od długości okresu, o jaki skrócony zostanie czas, na jaki obowiązywał Cennik. [§6 ust. 2 wzorców umownych o nazwie: Cennik stosowanych od 1.01.2017 r.],

- 6) Wysokość Opłaty jednorazowej za wcześniejsze wypowiedzenie Umowy bądź wypowiedzenie Cennika jest równa iloczynowi Opłaty jednorazowej oraz liczby miesięcy, o które skrócony zostanie okres, obowiązywania Cennika. Przy obliczaniu Opłaty jednorazowej uwzględnia się każdy rozpoczęty miesięczny okres, o jakim mowa powyżej. [§6 ust. 3 wzorców umownych o nazwie: Cennik stosowanych od 1.01.2017 r.],

7) §2 Tabele cen i opłat (...)

Pozostałe opłaty	jedn.	stawka opłaty
Opłata jednorazowa za wcześniejsze wypowiedzenie Umowy bądź Cennika, pobierana za każdy miesiąc o jaki został skrócony okres obowiązywania Cennika („Opłata jednorazowa”)	zł/punkt poboru/mc	25,00

[§2 ust. 1 wzorców umownych o nazwie: Cennik stosowanych od 1.01.2017 r., §2 ust. 6 wzorców umownych o nazwie: Cennik stosowanych od 1.02.2018 r.],

8) §3 Kryteria kwalifikacji Klientów (...)

Pozostałe opłaty	jedn.	stawka opłaty
Opłata jednorazowa za wcześniejsze wypowiedzenie Umowy bądź Cennika, pobierana za każdy miesiąc o jaki został skrócony okres obowiązywania Cennika („Opłata jednorazowa”)	zł/punkt poboru/mc	25,00

[§3 pkt 3.1. wzorców umownych o nazwie: Cennik stosowanych od 1.01.2017 r.],

- 9) Jeżeli Klient nie skorzysta z uprawnień przewidzianych w § 6 ust. 4 - 6, w wypadku złożenia przez Sprzedawcę oferty zawierającej Cennik, Klient przyjmuje do wiadomości i wyraża zgodę na dokonywanie rozliczeń na warunkach określonych w § 6 ze zmianami wynikającymi z nowej oferty, przez okres obowiązywania Umowy nie dłuższy niż okres obowiązywania Cennika. [§6 ust. 7 zd. 1 wzorca umownego o nazwie: **Ogólne warunki umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej** stosowanego w okresach od 25.12.2014 r. do 31.07.2017 r., od 1.08.2017 r. do 24.05.2018 r. oraz od 25.05.2018 r. do 31.12.2018 r.],
- 10) Jeżeli Klient nie skorzysta z uprawnień przewidzianych w § 8 ust. 4 - 6, w wypadku złożenia przez Sprzedawcę oferty zawierającej Cennik, Klient przyjmuje do wiadomości i wyraża zgodę na dokonywanie rozliczeń na warunkach określonych w § 8 ze zmianami wynikającymi z nowej oferty, przez okres obowiązywania Umowy nie dłuższy niż okres obowiązywania Cennika. [§8 ust. 7 zd. 1 wzorca umownego o nazwie: **Ogólne warunki umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej** stosowanego w okresach od 1.01.2019 r. do 17.06.2019 r. oraz od 18.06.2019 r.],
- 11) Jeżeli Klient/Odbiorca nie skorzysta z uprawnień przewidzianych w § 7 ust. 2 - 3 OWU, w wypadku złożenia przez Sprzedawcę oferty zawierającej Cennik, Klient/Odbiorca przyjmuje do wiadomości i wyraża zgodę na dokonywanie rozliczeń na warunkach

określonych w § 5 OWU ze zmianami wynikającymi z nowej oferty, przez okres obowiązywania Umowy nie dłuższy niż okres obowiązywania Cennika. [§7 ust. 4 wzorca umownego o nazwie: **Ogólne warunki umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej stosowanego w okresie od 01.08.2017 r. do 31.12.2018 r.**]

za niedozwolone postanowienia umowne, o których mowa w art. 385¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360), co stanowi naruszenie art. 23a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i zakazuje ich wykorzystywania.

II. Na podstawie art. 23c ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na **Tauron Sprzedaż Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** obowiązek wykonania złożonego w toku postępowania zobowiązania do podjęcia następujących **działań** zmierzających do zakończenia naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 23a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz usunięcia skutków ww. naruszenia:

A. zaoferowania konsumentom, którzy zawarli umowy w oparciu o wzorce umowne określone w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji i na dzień uprawomocnienia się niniejszej decyzji pozostają stroną umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej lub umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej zawartej z Tauron Sprzedaż Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej także: „Przedsiębiorca”, „Spółka”, „Tauron”, „Tauron Sprzedaż Sp. z o.o.”), możliwości zawarcia aneksu do *Ogólnych warunkach umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej / Ogólnych warunkach umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej* (dalej także zbiorczo: „OWU”) oraz *Cennika*. Propozycja aneksu będzie dotyczyła zastąpienia lub usunięcia poszczególnych postanowień ww. wzorców umów uznanych za niedozwolone w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji. Konsument będzie mógł zawrzeć aneks w następujący sposób:

a. poprzez wysłanie listu na adres TAURON Obsługa Klienta Sp. z o.o., ul. Lwowska 23, 40-389 Katowice,

b. elektronicznie:

i. za pośrednictwem serwisu *Mój TAURON* (mojtauron.pl),

ii. poprzez wysłanie wiadomości e-mail wraz ze skanem wniosku o zawarcie aneksu na adres: dom@tauron.pl,

c. osobiście w stacjonarnych Punktach Obsługi Klienta

w ciągu 2 lat od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, o ile umowa kompleksowa dotycząca energii elektrycznej lub umowa sprzedaży dotycząca energii elektrycznej zawarta z konsumentem (w dalszej części decyzji przez „umowę” lub „umowy” należy rozumieć „jedną z takich umów” lub „obie ww. umowy”) nie przestanie wcześniej obowiązywać. Do pism, o których mowa w punktach II.F.1. oraz II.F.2. sentencji niniejszej decyzji Tauron dołączy wzór wniosku o zawarcie aneksu do OWU/Cennika. Przedsiębiorca potwierdzi konsumentowi zawarcie aneksu w terminie do 60 dni od dnia otrzymania kompletnego oraz prawidłowo wypełnionego wniosku przez konsumenta,

B. zrzeczenia się niepobranych *Opłat jednorazowych* w całości w przypadku wypowiedzenia przez konsumentów automatycznie odnowionego *Cennika* lub umowy w trakcie obowiązywania



automatycznie odnowionego *Cennika*. Powyższe dotyczy wszystkich *Cenników*, które uległy automatycznemu przedłużeniu na kolejny czas określony (odnowieniu) przed dniem oraz po dniu wydania niniejszej decyzji

od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji,

C. zaprzestania pobierania oraz zrzeczenia się niepobranych *Opłat jednorazowych* w części (do wysokości udzielonych konsumentom bonusów i promocji na podstawie danego *Cennika*) w przypadku wypowiedzenia przez konsumentów wyłącznie *Cennika* lub umowy w trakcie obowiązywania *Cennika*. Powyższe dotyczy sytuacji, gdy konsumenci w sposób aktywny zgodzili się na rozliczanie opłat za sprzedaż energii elektrycznej według stawek określonych w *Cenniku* (pierwszy wybór lub odnowienie *Cennika* potwierdzone przez konsumentów)

od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji,

D. umożliwienia konsumentom wypowiedzenia *Cennika* bez konieczności ponoszenia *Opłaty jednorazowej*, jeśli został on automatycznie przedłużony (odnowiony) przed dniem wydania niniejszej decyzji. Taką czynność konsumenci będą mogli dokonać w dodatkowym miesięcznym terminie od dnia otrzymania pism zawierających informacje określone w **punktach II.F.1. oraz II.F.2. sentencji niniejszej decyzji,**

E. dokonania na wniosek konsumentów, którzy uiścili *Opłatę jednorazową* po 17 kwietnia 2016 r., zwrotu pobranej od nich *Opłaty jednorazowej*:

E.1. w całości w związku z wypowiedzeniem przez nich automatycznie odnowionego *Cennika* lub umowy w trakcie obowiązywania automatycznie odnowionego *Cennika*,

E.2. w części (różnicę pomiędzy wartością pobranej *Opłaty jednorazowej* a wartością udzielonych konsumentom bonusów i promocji na podstawie danego *Cennika*) w związku z wypowiedzeniem przez nich wyłącznie *Cennika* lub umowy w trakcie obowiązywania *Cennika*. Powyższe dotyczy sytuacji, gdy konsumenci w sposób aktywny zgodzili się na rozliczanie opłat za sprzedaż energii elektrycznej według stawek określonych w *Cenniku* (pierwszy wybór lub odnowienie *Cennika* potwierdzone przez konsumentów).

Zwrot *Opłaty jednorazowej* w całości lub w części nastąpi w terminie do 60 dni od dnia złożenia przez konsumenta wniosku zawierającego informacje niezbędne do zidentyfikowania go oraz dokonania zwrotu, w tym numer rachunku bankowego konsumenta. **Konsument będzie mógł złożyć wniosek o zwrot ww. Opłaty w ciągu 2 lat od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji w następujący sposób:**

a. poprzez wysłanie listu na adres TAURON Obsługa Klienta Sp. z o.o., ul. Lwowska 23, 40-389 Katowice,

b. elektronicznie:

i. za pośrednictwem serwisu *Mój TAURON* (mojtauron.pl),

ii. poprzez wiadomość e-mail wysłaną na adres: dom@tauron.pl,

c. osobiście w stacjonarnych Punktach Obsługi Klienta.

Wzór ww. wniosku zostanie przekazany konsumentowi w wersji papierowej (załącznik do pism, o których mowa w **punktach II.F.2. oraz II.F.3. sentencji niniejszej decyzji**) lub elektronicznej (w informacji określonej w **punktach II.F.2. oraz II.F.3. sentencji niniejszej decyzji** zostanie zamieszczony link odsyłający do podstrony, na której będzie się znajdował wzór wniosku),



F. przekazania:

F.1. konsumentom będącym na dzień uprawomocnienia się niniejszej decyzji stroną umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej lub umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej zawartej z Tauronem, którzy nie są uprawnieni do otrzymania zwrotu *Oplaty jednorazowej* w całości lub w części, informacji o treści:

Szanowni Państwo,

30 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) wydał decyzję nr RKR-5/2022 (dalej: „Decyzja”), w której uznał wybrane postanowienia zamieszczone we wzorcach Ogólnych Warunków Umów Kompleksowych Dotyczących Energii Elektrycznej, Ogólnych Warunków Umowy Sprzedaży Energii Elektrycznej oraz Cenników za niedozwolone klauzule umowne i zakazał ich wykorzystywania. Szczegółowy wykaz tych postanowień zamieszczony został w Załączniku nr 1 do tego pisma. Wobec konsumentów, którzy zawarli Umowę/Cennik w oparciu o ww. wzorce umowne, postanowienia te są bezskuteczne z mocy prawa w zakresie określonym w Decyzji.

Informujemy przy tym, że postanowienia określone w pkt 9-11 Załącznika nr 1, uznane zostały za niedozwolone postanowienia umowne w zakresie, w jakim odnoszą się one do możliwości pobierania *Oplaty jednorazowej* za wcześniejsze rozwiązanie automatycznie odnowionego Cennika lub Umowy w trakcie obowiązywania automatycznie odnowionego Cennika. Szczegółowe wyjaśnienie dotyczące przyczyn i zakresu uznania tych klauzul za niedozwolone postanowienia umowne znajduje się na str. 42 - 46 Decyzji, której pełna treść dostępna jest na stronie internetowej: www.uokik.gov.pl/ oraz na stronie internetowej www.tauron.pl/dla-domu.

W związku z bezskutecznością postanowień uznanych za niedozwolone, nie ma konieczności zawierania aneksów do obowiązujących Państwa Cenników lub Umów. Będziemy bezwzględnie przestrzegać zobowiązań określonych w Decyzji i nie stosować niedozwolonych postanowień umownych. Jeśli jednak chcieliby Państwo zawrzeć aneks, w którym zostały one zastąpione nowymi postanowieniami, to informujemy, że istnieje taka możliwość. Aby zawrzeć aneks, prosimy o uzupełnienie oświadczeń i formularza zawartych w Załączniku nr 2 do tego pisma i odesłanie go w wybrany przez Państwa sposób:

- listem na adres: TAURON Obsługa Klienta sp. z o.o., ul. Lwowska 23 40-389 Katowice;
- w formie skanu wniosku dołączonego do wiadomości e-mail i wysłanej na adres: dom@tauron.pl;
- osobiście w dowolnym Punkcie Obsługi Klienta.

Wniosek o zawarcie aneksu mogą Państwo złożyć również elektronicznie za pośrednictwem serwisu *Mój TAURON* (mojtauron.pl).

Informujemy również, że TAURON Sprzedaż sp. z o.o. podjęła decyzję o:

- zrzeczeniu się w całości prawa do pobierania *Oplaty jednorazowej* za wcześniejsze rozwiązanie Cennika - w przypadku, gdy Cennik obowiązywał Państwa na skutek automatycznego odnowienia;
- zrzeczeniu się prawa do pobierania *Oplaty jednorazowej* w części stanowiącej różnicę między wartością pobraną a wartością udzielonych Państwu bonusów i promocji na podstawie



Cennika - w przypadku, gdy Cennik obowiązywał po raz pierwszy na skutek wyboru przez Państwa Cennika lub w wyniku odnowienia potwierdzonego Państwa wyborem.

Dodatkowo informujemy, że jeśli rozliczani są Państwo na podstawie Cennika, który został automatycznie odnowiony przed 30 grudnia 2022 r., mają Państwo możliwość wypowiedzenia obowiązującego Państwa Cennika bez ponoszenia Opłaty jednorazowej w dodatkowym terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania tego pisma.

Z poważaniem

W imieniu TAURON Sprzedaż sp. z o.o.

F.2. konsumentom będącym na dzień uprawomocnienia się niniejszej decyzji stroną umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej lub umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej zawartej z Tauronem, którzy są uprawnieni do otrzymania zwrotu uiszczonych przez nich Opłaty jednorazowej w całości lub w części, informacji o treści:

Szanowni Państwo,

30 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) wydał decyzję nr RKR-5/2022 (dalej: „Decyzja”), w której uznał wybrane postanowienia zamieszczone we wzorcach Ogólnych Warunków Umów Kompleksowych Dotyczących Energii Elektrycznej, Ogólnych Warunków Umowy Sprzedaży Energii Elektrycznej oraz Cenników za niedozwolone klauzule umowne i zakazał ich wykorzystywania. Szczegółowy wykaz tych postanowień zamieszczony został w Załączniku nr 1 do tego pisma. Wobec konsumentów, którzy zawarli Umowę/Cennik w oparciu o ww. wzorce umowne, postanowienia te są bezskuteczne z mocy prawa w zakresie określonym w Decyzji.

Informujemy przy tym, że postanowienia określone w pkt 9-11 Załącznika nr 1, uznane zostały za niedozwolone postanowienia umowne w zakresie, w jakim odnoszą się one do możliwości pobierania Opłaty jednorazowej za wcześniejsze rozwiązanie automatycznie odnowionego Cennika lub Umowy w trakcie obowiązywania automatycznie odnowionego Cennika. Szczegółowe wyjaśnienie dotyczące przyczyn i zakresu uznania tych klauzul za niedozwolone postanowienia umowne znajduje się na str. 42 - 46 Decyzji, której pełna treść dostępna jest na stronie internetowej: www.uokik.gov.pl/ oraz na stronie internetowej www.tauron.pl/dla-domu.

W związku z bezskutecznością postanowień uznanych za niedozwolone, nie ma konieczności zawierania aneksów do obowiązujących Państwa Cenników lub Umów. Będziemy bezwzględnie przestrzegać zobowiązań określonych w Decyzji i nie stosować niedozwolonych postanowień umownych. Jeśli jednak chcieliby Państwo zawrzeć aneks, w którym zostały one zastąpione nowymi postanowieniami, to informujemy, że istnieje taka możliwość. Aby zawrzeć aneks, prosimy o uzupełnienie oświadczeń i formularza zawartych w Załączniku nr 2 do tego pisma i odesłanie go w wybrany przez Państwa sposób:

- listem na adres: TAURON Obsługa Klienta sp. z o.o, ul. Lwowska 23 40-389 Katowice;
- w formie skanu wniosku dołączonego do wiadomości e-mail i wysłanej na adres: dom@tauron.pl;
- osobiście w dowolnym Punkcie Obsługi Klienta.

Wniosek o zawarcie aneksu mogą Państwo złożyć również elektronicznie za pośrednictwem serwisu Mój TAURON (mojtauron.pl).



Informujemy również, że TAURON Sprzedaż sp. z o.o. podjęła decyzję o:

- zrzeczeniu się w całości prawa do pobierania Opłaty jednorazowej za wcześniejsze rozwiązanie Cennika - w przypadku, gdy Cennik obowiązywał Państwa na skutek automatycznego odnowienia;

- zrzeczeniu się prawa do pobierania Opłaty jednorazowej w części stanowiącej różnicę między wartością pobraną a wartością udzielonych Państwu bonusów i promocji na podstawie Cennika - w przypadku, gdy Cennik obowiązywał po raz pierwszy na skutek wyboru przez Państwa Cennika lub w wyniku odnowienia potwierdzonego Państwa wyborem.

Dodatkowo informujemy, że jeśli rozliczani są Państwo na podstawie Cennika, który został automatycznie odnowiony przed 30 grudnia 2022 r., mają Państwo możliwość wypowiedzenia obowiązującego Państwa Cennika bez ponoszenia Opłaty jednorazowej w dodatkowym terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania tego pisma.

Jeżeli uiścili Państwo Opłatę jednorazową z tytułu wypowiedzenia Cennika po 17 kwietnia 2016 r., mają Państwo możliwość złożenia wniosku o zwrot zapłaconej Opłaty jednorazowej:

- w całości - jeżeli wypowiedzieli Państwo Cennik, który obowiązywał Państwa na skutek automatycznego odnowienia;

- w części - jeżeli wypowiedzieli Państwo Cennik, który obowiązywał po raz pierwszy na skutek wyboru przez Państwa Cennika lub w wyniku odnowienia potwierdzonego Państwa wyborem.

[Wniosek o zwrot opłaty został dołączony do tego pisma jako Załącznik nr 3 - w przypadku wystania pisma listem zwykłym;

Wniosek o zwrot opłaty znajduje się na stronie ... - w przypadku wystania pisma drogą elektroniczną lub za pośrednictwem serwisu Mój TAURON zamieszczony zostanie link prowadzący bezpośrednio do wzoru wniosku].

Wniosek zawierający dane identyfikujące Państwa oraz numer konta bankowego, na który ma zostać dokonany zwrot, prosimy złożyć w jeden z poniższych sposobów:

- na adres TAURON Obsługa Klienta sp. z o.o., ul. Lwowska 23, 40-389 Katowice;

- za pośrednictwem serwisu Mój TAURON (mojtauron.pl);

- poprzez wiadomość e-mail wysłaną na adres: dom@tauron.pl;

- w stacjonarnych Punktach Obsługi Klienta.

Wnioski można składać przez 2 lata od dnia uprawomocnienia się Decyzji, tj. do dnia ... [do uzupełnienia].

Konsumenci spełniający warunki zwrotu Opłaty jednorazowej otrzymają zwrot w terminie 60 dni od złożenia wniosku spełniającego wskazane wymagania.

Z poważaniem

W imieniu TAURON Sprzedaż sp. z o.o.

F.3. konsumentom niebędącym na dzień uprawomocnienia się niniejszej decyzji stroną umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej lub umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej zawartej uprzednio z Tauron Sprzedaż Sp. z o.o., którzy są uprawnieni



do otrzymania zwrotu uiszczonej przez nich *Oplaty jednorazowej* w całości lub w części, informacji o treści:

Szanowni Państwo,

30 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) wydał decyzję nr RKR-5/2022 (dalej: „Decyzja”), w której uznał wybrane postanowienia zamieszczone we wzorcach Ogólnych Warunków Umów Kompleksowych Dotyczących Energii Elektrycznej, Ogólnych Warunków Umowy Sprzedaży Energii Elektrycznej oraz Cenników za niedozwolone klauzule umowne i zakazał ich wykorzystywania. Szczegółowy wykaz tych postanowień zamieszczony został w Załączniku nr 1 do tego pisma. Wobec konsumentów, którzy zawarli Umowę/Cennik w oparciu o ww. wzorce umowne, postanowienia te są bezskuteczne z mocy prawa w zakresie określonym w Decyzji.

Informujemy przy tym, że postanowienia określone w pkt 9-11 Załącznika nr 1, uznane zostały za niedozwolone postanowienia umowne w zakresie, w jakim odnoszą się one do możliwości pobierania *Oplaty jednorazowej* za wcześniejsze rozwiązanie automatycznie odnowionego Cennika lub Umowy w trakcie obowiązywania automatycznie odnowionego Cennika. Szczegółowe wyjaśnienie dotyczące przyczyn i zakresu uznania tych klauzul za niedozwolone postanowienia umowne znajduje się na str. 42 - 46 Decyzji, której pełna treść dostępna jest na stronie internetowej: www.uokik.gov.pl/ oraz na stronie internetowej www.tauron.pl/dla-domu.

Informujemy również, że TAURON Sprzedaż sp. z o.o. podjęła decyzję o:

- zrzeczeniu się w całości prawa do pobierania *Oplaty jednorazowej* za wcześniejsze rozwiązanie Cennika - w przypadku, gdy Cennik obowiązywał Państwa na skutek automatycznego odnowienia;
- zrzeczeniu się prawa do pobierania *Oplaty jednorazowej* w części stanowiącej różnicę między wartością pobraną a wartością udzielonych Państwu bonusów i promocji na podstawie Cennika - w przypadku, gdy Cennik obowiązywał po raz pierwszy na skutek wyboru przez Państwa Cennika lub w wyniku odnowienia potwierdzonego Państwa wyborem.

Jeżeli uiszcili Państwo *Oplatę jednorazową* z tytułu wypowiedzenia Cennika po 17 kwietnia 2016 r., mają Państwo możliwość złożenia wniosku o zwrot zapłaconej *Oplaty jednorazowej*:

- w całości - jeżeli wypowiedzieli Państwo Cennik, który obowiązywał Państwa na skutek automatycznego odnowienia;
- w części - jeżeli wypowiedzieli Państwo Cennik, który obowiązywał po raz pierwszy na skutek wyboru przez Państwa Cennika lub w wyniku odnowienia potwierdzonego Państwa wyborem.

Wniosek o zwrot *opłaty* został dołączony do tego pisma jako Załącznik nr 2 oraz znajduje się na stronie ... [do uzupełnienia].

Wniosek zawierający dane identyfikujące Państwa oraz numer konta bankowego, na który ma zostać dokonany zwrot, prosimy złożyć w jeden z poniższych sposobów:

- na adres TAURON Obsługa Klienta sp. z o.o., ul. Lwowska 23, 40-389 Katowice;
- poprzez wiadomość e-mail wysłaną na adres: dom@tauron.pl;
- w stacjonarnych Punktach Obsługi Klienta.



Wnioski można składać przez 2 lata od dnia uprawomocnienia się Decyzji, tj. do dnia ... [do uzupełnienia].

Konsumenci spełniający warunki zwrotu Opłaty jednorazowej otrzymają zwrot w terminie 60 dni od złożenia wniosku spełniającego wskazane wymagania.

Z poważaniem

W imieniu TAURON Sprzedaż sp. z o.o.

F.4. konsumentom informacji, o których mowa w punktach II.F.1. - II.F.3. powyżej w następujący sposób:

a. wiadomością e-mail - w odniesieniu do konsumentów, którzy podali Tauronowi adres e-mail z równoczesnym poinformowaniem ich w wiadomości SMS na posiadany przez Spółkę numer telefonu (o ile konsument wcześniej go podał) o wysłaniu im wiadomości e-mail,

b. za pośrednictwem linku zamieszczonego w serwisie *Mój TAURON* - konsumentom, którzy w dniu przesłania komunikatu posiadać będą aktywny dostęp do serwisu *Mój TAURON*, tj. poprzedzony przynajmniej jednokrotnym zalogowaniem się do ww. serwisu, z równoczesnym poinformowaniem ich w wiadomości SMS na posiadany przez Spółkę numer telefonu (o ile konsument wcześniej go podał) o zamieszczeniu komunikatu w ww. serwisie,

c. listem zwykłym - konsumentom, którzy nie podali Spółce adresu e-mail (lit. a. powyżej) lub nie korzystają z serwisu *Mój TAURON* (lit. b. powyżej) oraz konsumentom, o których mowa w punkcie II.F.3. powyżej, odrębną korespondencją lub wraz z fakturą na adres korespondencyjny konsumentów posiadany przez Tauron. Możliwość wysyłki pism wraz z fakturą dotyczy tylko przekazania konsumentom informacji określonych w punktach II.F.1. oraz II.F.2. sentencji niniejszej decyzji

w terminie do 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, przy czym Spółka:

i. w przypadku opcji określonych w lit. a. i b. powyżej ponownie skieruje do konsumentów wiadomość SMS po 3 miesiącach od wysłania pierwszej takiej wiadomości,

ii. w przypadku sposobu, o którym mowa w lit. c. powyżej, ponownie wyśle list zwykły do konsumentów w taki sposób, aby ww. obowiązek został wykonany do 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji,

G. opublikowania na oficjalnej stronie internetowej Tauronu mieszczącej się pod adresem: <https://www.tauron.pl/dla-domu>, w terminie miesiąca od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, oświadczenia o treści (dalej: „oświadczenie”):

W związku z wydaniem i uprawomocnieniem się decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 30 grudnia 2022 r. nr RKR-5/2022, informujemy, że Prezes UOKiK uznał wybrane postanowienia zamieszczone we wzorcach Ogólnych Warunków Umów Kompleksowych Dotyczących Energii Elektrycznej, Ogólnych Warunków Umowy Sprzedaży Dotyczących Energii Elektrycznej oraz Cenników za niedozwolone klauzule umowne i zakazał ich wykorzystywania. Informujemy, że wobec konsumentów, którzy zawarli Umowę/Cennik w oparciu o ww. wzorce umowne, postanowienia te są bezskuteczne z mocy prawa w zakresie



określonym w Decyzji. Szczegółowy wykaz postanowień i wzorców umów, w których się znajdowały zamieszczony został [tutaj \[link\]](#).

Informujemy przy tym, że postanowienia określone w pkt 9-11 Załącznika, uznane zostały za niedozwolone postanowienia umowne w zakresie, w jakim odnoszą się one do możliwości pobierania Opłaty jednorazowej za wcześniejsze rozwiązanie automatycznie odnowionego Cennika lub Umowy w trakcie obowiązywania automatycznie odnowionego Cennika. Szczegółowe wyjaśnienie dotyczące przyczyn i zakresu uznania tych klauzul za niedozwolone postanowienia umowne znajduje się na str. 42 - 46 Decyzji, której pełna treść dostępna jest na stronie internetowej: www.uokik.gov.pl/ oraz na stronie internetowej www.tauron.pl/dla-domu.

Na skutek przyjęcia zobowiązania przez Prezesa UOKiK, Spółka zrzeka się w całości prawa do pobierania Opłaty jednorazowej za wcześniejsze rozwiązanie Cennika - w przypadku, gdy Cennik obowiązywał konsumenta na skutek automatycznego odnowienia oraz zrzeka się prawa do pobierania Opłaty jednorazowej w części stanowiącej różnicę między wartością pobraną a wartością udzielonych konsumentom bonusów i promocji - w przypadku, gdy Cennik obowiązywał po raz pierwszy na skutek wyboru Cennika przez konsumenta lub w wyniku odnowienia potwierdzonego wyborem konsumenta.

W związku z tym, konsumenci, którzy uiszcili Opłaty jednorazowe za rozwiązanie Cennika po 17 kwietnia 2016 r., uprawnieni są do złożenia wniosku o zwrot uiszczonych Opłat jednorazowych w całości lub w części.

Wniosek o zwrot opłaty znajduje się na stronie [w tym miejscu zostanie dodany link odsyłający do wzoru wniosku]. Wniosek zawierający dane identyfikujące Państwa oraz numer konta bankowego, na który ma zostać dokonany zwrot, prosimy złożyć w jeden z poniższych sposobów:

- na adres TAURON Obsługa Klienta sp. z o.o., ul. Lwowska 23, 40-389 Katowice;
- za pośrednictwem serwisu Mój TAURON (mojtauron.pl);
- poprzez wiadomość e-mail wysłaną na adres: dom@tauron.pl;
- w stacjonarnych Punktach Obsługi Klienta.

Wnioski można składać przez 2 lata od dnia uprawomocnienia się Decyzji, tj. do dnia ... [do uzupełnienia].

Konsumenci spełniający warunki zwrotu Opłaty jednorazowej otrzymają zwrot w terminie 60 dni od złożenia wniosku spełniającego wskazane wymagania.

Szczegółowe informacje dostępne są w decyzji Prezesa UOKiK nr RKR-5/2022 opublikowanej na [stronie Prezesa UOKiK](#).

w ten sposób, że:

G.1. oświadczenie będzie dostępne poprzez umieszczenie w górnej części strony internetowej, która pojawia się po wpisaniu w wyszukiwarce internetowej adresu: tauron.pl, komunikatu o treści: **Decyzja zobowiązująca Prezesa UOKiK nr RKR-5/2022 dotycząca TAURON Sprzedaż. Dowiedz się więcej.** **Decyzja zobowiązująca Prezesa UOKiK nr RKR-6/2022 dotycząca TAURON Sprzedaż GZE. Dowiedz się więcej.** **Decyzje Prezesa UOKiK w sprawie uznania wybranych postanowień zamieszczonych we wzorcach Ogólnych Warunków Umów Kompleksowych Dotyczących Energii Elektrycznej, Ogólnych Warunków Umowy Sprzedaży Dotyczących Energii Elektrycznej oraz Cenników za niedozwolone klauzule umowne i zakazu ich wykorzystywania**



(dalej: „komunikat”). Fragment zdania pierwszego komunikatu, tj. o treści: (...) Dowiedz się więcej (...) będzie stanowił hipertącze (link) do treści oświadczenia Spółki,

G.2. komunikat zostanie sporządzony czarną czcionką (kod szesnastkowy RGB - #000000), wielkość czcionki będzie odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na stronie internetowej: <https://www.tauron.pl/dla-domu>, na polu o rozmiarze [1110] px na [90] px, prowadzącego do dedykowanej podstrony w domenie tauron.pl zawierającej treść ww. oświadczenia,

G.3. pole z tekstem komunikatu zostanie zamieszczone w górnej części strony internetowej Przedsiębiorcy (<https://www.tauron.pl/dla-domu>) z możliwością zamknięcia informacji przez użytkownika. Tekst komunikatu będzie widoczny przez cały czas, gdy użytkownik jest na stronie i samodzielnie nie zamknie informacji (pole z tekstem komunikatu nie będzie miało formy np. rotacyjnego banera),

G.4. w przypadku wersji mobilnej strony internetowej widoczny będzie komunikat o treści skróconej: *Decyzja zobowiązująca Prezesa UOKiK nr RKR-5/2022 dotycząca TAURON Sprzedaż. Dowiedz się więcej. Decyzja zobowiązująca Prezesa UOKiK nr RKR-6/2022 dotycząca TAURON Sprzedaż GZE. Dowiedz się więcej* z możliwością jej rozwinięcia przez użytkownika,

G.5. tekst oświadczenia będzie wyjustowany oraz sporządzony czcionką zwyczajowo używaną na ww. stronie internetowej,

G.6. wielkość czcionki oświadczenia będzie odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na ww. stronie internetowej, a tekst zostanie umieszczony w ramce o rozmiarze takim, aby była ona w całości wypełniona oświadczeniem,

G.7. fragment oświadczenia o treści: (...) na stronie Prezesa UOKiK (...) będzie stanowił hipertącze (link) do wersji jawnej niniejszej decyzji,

G.8. fragment oświadczenia o treści: (...) tutaj (...) będzie stanowił hipertącze (link) do podstrony zawierającej wykaz klauzul i wzorców umów określonych w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji,

G.9. w przypadku zmiany nazwy Spółki, jej przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, publikacja zostanie zrealizowana odpowiednio przez lub za pośrednictwem Spółki lub następcy prawnego, ze wskazaniem dawnej i nowej nazwy,

G.10. w przypadku zmiany adresu strony internetowej niniejsze zobowiązanie będzie odnosić się do strony internetowej funkcjonującej w czasie zamieszczenia przedmiotowego oświadczenia na stronie internetowej Tauronu,

G.11. oświadczenie i komunikat będą dostępne oraz utrzymywane na stronie internetowej Spółki (<https://www.tauron.pl/dla-domu>) przez okres 3 miesięcy od dnia ich zamieszczenia.

III. Na podstawie art. 23c ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na **Tauron Sprzedaż Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** obowiązek złożenia sprawozdania z realizacji wykonania przyjętego zobowiązania, o którym mowa w punkcie II. sentencji niniejszej decyzji, poprzez przedstawienie Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. wyłącznie w wersji elektronicznej wzoru aneksu do wzorców umów o nazwach:

a. Ogólne warunki umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej,



b. *Ogólne warunki umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej,*

c. *Cennik,*

proponowanego konsumentom w związku ze zobowiązaniem Spółki określonym w punkcie **II.A. sentencji niniejszej decyzji**. Jeśli Tauron przygotował różne wzory aneksu dla ww. wzorców umów, to należy przedstawić każdy z nich,

2. **ogólnej** liczby aneksów, o których mowa w **punkcie II.A. sentencji niniejszej decyzji** zawartych przez Spółkę z konsumentami,

3. **wyłącznie w wersji elektronicznej 15 przykładowych** aneksów, o których mowa w **punkcie II.A. sentencji niniejszej decyzji** zawartych przez Spółkę z konsumentami,

4. daty :

a. zrzeczenia się niepobranych *Opłat jednorazowych* w całości w przypadku wypowiedzenia przez konsumentów automatycznie odnowionego *Cennika* lub umowy w trakcie obowiązywania automatycznie odnowionego *Cennika*. Powyższe dotyczy zobowiązania Tauronu określonego w **punkcie II.B. sentencji niniejszej decyzji**,

b. zaprzestania pobierania oraz zrzeczenia się niepobranych *Opłat jednorazowych* w części (do wysokości udzielonych konsumentom bonusów i promocji na podstawie danego *Cennika*) w przypadku wypowiedzenia przez konsumentów wyłącznie *Cennika* lub umowy w trakcie obowiązywania *Cennika*. Powyższe dotyczy zobowiązania Spółki, o którym mowa w **punkcie II.C. sentencji niniejszej decyzji**,

5. wyjaśnienia, w jaki sposób Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. dokonała czynności wynikających z jej zobowiązań określonych w **punktach II.B. oraz II.C. sentencji niniejszej decyzji**,

6. **wyłącznie w wersji elektronicznej** przykładowych dowodów potwierdzających wykonanie przez Spółkę zobowiązań określonych w **punktach II.B. oraz II.C. sentencji niniejszej decyzji**,

7. określenia łącznej kwoty *Opłat jednorazowych*, w przypadku których Spółka zrzekła się możliwości ich pobrania w związku ze zobowiązaniami, o których mowa w **punktach II.B. oraz II.C. sentencji niniejszej decyzji**. Taką kwotę należy przedstawić odrębnie dla ww. punktów zobowiązań Tauronu,

8. liczby konsumentów, którzy wypowiedzieli automatycznie odnowiony *Cennik* w dodatkowym miesięcznym terminie, o czym mowa w zobowiązaniu Tauronu określonym w **punkcie II.D. sentencji niniejszej decyzji**,

9. wzoru wniosku o zwrot *Opłaty jednorazowej* w całości lub w części, o którym mowa w **punkcie II.E. sentencji niniejszej decyzji**,

10. **wyłącznie w wersji elektronicznej 15 przykładowych** wniosków o zwrot *Opłaty jednorazowej* w całości lub w części złożonych przez konsumentów listownie, elektronicznie oraz osobiście. Proszę przedstawić **po 5** wniosków dla każdego z ww. sposobów ich składania,

11. liczby konsumentów uprawnionych do złożenia wniosku o zwrot *Opłaty jednorazowej* w całości lub w części w związku ze zobowiązaniem Spółki określonym w **punkcie II.E. sentencji niniejszej decyzji** z podziałem na byłych oraz aktualnych konsumentów,

12. liczby konsumentów, którym Tauron zwrócił *Opłatę jednorazową* w całości lub w części w związku ze zobowiązaniem Spółki określonym w **punkcie II.E. sentencji niniejszej decyzji** z podziałem na byłych oraz aktualnych konsumentów,



13. wyłącznie w wersji elektronicznej 15 przykładowych dokumentów wskazujących na dokonanie zwrotu *Opłaty jednorazowej* w całości lub w części w postaci przelewu bankowego na numer rachunku wskazany przez konsumenta, o czym mowa w **punkcie II.E. sentencji niniejszej decyzji**,

14. wysokości kwoty, jaką zobowiązana byłaby wypłacić Spółka wszystkim konsumentom uprawnionym do złożenia wniosku, o którym mowa w **punkcie II.E. sentencji niniejszej decyzji** przy założeniu, że wszyscy ww. konsumenci taki wniosek złożyli,

15. wysokości kwoty, jaką Spółka wypłaciła konsumentom w związku z jej zobowiązaniem, o którym mowa w **punkcie II.E. sentencji niniejszej decyzji** według informacji posiadanych przez nią na trzy tygodnie przed sporządzeniem odpowiedzi na niniejszy punkt sprawozdania,

16. wyjaśnienia, w jaki sposób Tauron ustalił, którzy konsumenci na **dzień uprawomocnienia się niniejszej decyzji** byli stroną:

a. umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej lub umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej zawartej ze Spółką oraz nie przysługiwało im uprawnienie do otrzymania zwrotu *Opłaty jednorazowej* w całości lub w części (nie byli zobowiązani do jej uiszczenia). Takie osoby miały otrzymać indywidualną informację o treści określonej w **punkcie II.F.1. sentencji niniejszej decyzji**,

b. umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej lub umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej zawartej ze Spółką oraz przysługiwało im uprawnienie do otrzymania zwrotu uiszczonej *Opłaty jednorazowej* w całości lub w części. Powyżej wskazani konsumenci mieli otrzymać indywidualną informację o treści określonej w **punkcie II.F.2. sentencji niniejszej decyzji**,

17. wyłącznie w wersji elektronicznej przykładowych dowodów (np. raporty z systemów Tauronu) potwierdzających sposób dokonania przez Spółkę ustaleń określonych w **punkcie III.16. sentencji niniejszej decyzji**,

18. wskazania liczby konsumentów, którzy powinni otrzymać indywidualną informację o treści określonej w:

a. **punkcie II.F.1. sentencji niniejszej decyzji**,

b. **punkcie II.F.2. sentencji niniejszej decyzji**.

Niniejsze pytanie jest związane z kwestiami przekazanymi przez Przedsiębiorcę w odpowiedzi na punkty **III.16. oraz III.17. sentencji niniejszej decyzji**,

19. wyłącznie w wersji elektronicznej 36 przykładowych informacji skierowanych przez Spółkę do konsumentów po raz pierwszy w związku z zobowiązaniem określonym w **punkcie:**

a. **II.F.1. sentencji niniejszej decyzji** wraz z całą wiadomością e-mail oraz treścią SMS-a, o którym mowa w **punkcie II.F.4. lit. a. sentencji niniejszej decyzji**,

b. **II.F.1. sentencji niniejszej decyzji** wraz z widokiem z serwisu *Mój TAURON* i treścią SMS-a, o którym mowa w **punkcie II.F.4. lit. b. sentencji niniejszej decyzji**,

c. **II.F.1. sentencji niniejszej decyzji** listem zwykłym,

d. **II.F.2. sentencji niniejszej decyzji** wraz z całą wiadomością e-mail oraz treścią SMS-a, o którym mowa w **punkcie II.F.4. lit. a. sentencji niniejszej decyzji**,



e. II.F.2. sentencji niniejszej decyzji wraz z widokiem z serwisu *Mój TAURON* i treścią SMS-a, o którym mowa w punkcie II.F.4. lit. b. sentencji niniejszej decyzji,

f. II.F.2. sentencji niniejszej decyzji listem zwykłym,

g. II.F.3. sentencji niniejszej decyzji listem zwykłym,

odrębnie po 4 informacje dla każdego z ww. wariantów,

20. wyłącznie w wersji elektronicznej 10 przykładowych wiadomości SMS, o których mowa w punkcie II.F.4. i. sentencji niniejszej decyzji. Proszę przedstawić po 5 wiadomości SMS wysłanych do konsumentów w związku ze skierowaniem do nich informacji, o których mowa w punktach II.F.1. oraz II.F.2. sentencji niniejszej decyzji, poprzez wiadomość e-mail lub za pośrednictwem linka zamieszczonego w serwisie *Mój TAURON*,

21. wyłącznie w wersji elektronicznej 12 przykładowych informacji ponownie skierowanych przez Spółkę do konsumentów listem zwykłym w związku z jej zobowiązaniem określonym w punkcie:

a. II.F.1. sentencji niniejszej decyzji w związku z punktem II.F.4. ii. sentencji niniejszej decyzji,

b. II.F.2. sentencji niniejszej decyzji w związku z punktem II.F.4. ii. sentencji niniejszej decyzji,

c. II.F.3. sentencji niniejszej decyzji w związku z punktem II.F.4. ii. sentencji niniejszej decyzji,

odrębnie po 4 informacje dla każdego z ww. wariantów,

22. wskazania dat rozpoczęcia oraz zakończenia przekazywania konsumentom po raz pierwszy informacji, o której mowa w:

a. punkcie II.F.1. sentencji niniejszej decyzji wraz z wiadomością SMS, o której mowa w ww. punkcie,

b. punkcie II.F.2. sentencji niniejszej decyzji wraz z wiadomością SMS, o której mowa w ww. punkcie,

c. punkcie II.F.3. sentencji niniejszej decyzji,

23. wskazania dat rozpoczęcia i zakończenia przekazywania konsumentom ponownego SMS-a, o którym mowa w punkcie II.F.4. i. sentencji niniejszej decyzji w związku ze skierowaniem do nich informacji, o których mowa w punktach II.F.1. oraz II.F.2. sentencji niniejszej decyzji, wiadomością e-mail lub za pośrednictwem linka zamieszczonego w serwisie *Mój TAURON*,

24. wskazania dat rozpoczęcia i zakończenia przekazywania konsumentom listem zwykłym po raz drugi informacji, o której mowa w:

a. punkcie II.F.1. sentencji niniejszej decyzji,

b. punkcie II.F.2. sentencji niniejszej decyzji,

c. punkcie II.F.3. sentencji niniejszej decyzji.

Powyższe jest związane ze zobowiązaniem Spółki określonym w punkcie II.F.4. ii. sentencji niniejszej decyzji,



25. oświadczenia złożonego przez osobę uprawnioną w imieniu Tauron Sprzedaż Sp. z o.o., w którym zostaną wskazane okresy publikacji komunikatu oraz oświadczenia, o których mowa w **punkcie II.G. sentencji niniejszej decyzji,**

26. wyłącznie w wersji elektronicznej zrzutów ekranu (z widoczną datą ich sporządzenia) ze strony: <https://www.tauron.pl/dla-domu> i podstrony zawierającej treść oświadczenia z pierwszego, piętnastego, trzydziestego, sześćdziesiątego i ostatniego dnia utrzymywania na nich komunikatu i oświadczenia, o których mowa w **punkcie II.G. sentencji niniejszej decyzji,**

27. informacji o orientacyjnej wysokości kosztów poniesionych przez Spółkę w związku z wykonaniem zobowiązania, o którym mowa w **punkcie II. sentencji niniejszej decyzji,** z podziałem na koszty poniesione w związku ze zwrotem konsumentom *Opłat jednorazowych* w całości lub w części oraz koszty wynikające z obsługi procesu wykonania zobowiązania. Należy wskazać główne rodzaje kosztów związanych z obsługą ww. procesu i ich orientacyjny udział w ogólnym koszcie obsługi procesu (np. opracowanie systemu IT, przygotowanie procedur, koszty osobowe itp.). Dane te Tauron powinien podać według stanu na trzy tygodnie przed sporządzeniem odpowiedzi na niniejszy punkt sprawozdania,

28. informacji, czy Tauron otrzymał jakiegokolwiek reklamacje konsumentów dotyczące wykonania zobowiązania, o którym mowa w **punkcie II.A. - II.F. sentencji niniejszej decyzji.** Jeśli tak, to należy wskazać ich liczbę oraz główne kategorie zgłaszanych problemów, a także sposób ich rozpatrzenia (pozytywnie/częściowo pozytywnie/negatywnie)

w następujących terminach:

- 7 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji w zakresie **punktów III.25. oraz III.26. sentencji niniejszej decyzji,**

- 10 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji w zakresie **punktów od III.1. do III.20., III.22. oraz III.28. sentencji niniejszej decyzji,**

- 15 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji w zakresie **punktów III.21., III.23., III.24. oraz III.27 sentencji niniejszej decyzji.**

IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185) w zw. z art. 83 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Tauron Sprzedaż Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kosztami postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone w wysokości **169,23 zł (słownie: sto sześćdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia trzy grosze)** oraz zobowiązać Spółkę do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes UOKiK”, „Prezes Urzędu”) przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy w zakresie działań podejmowanych przez Tauron Sprzedaż Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w związku ze stosowanym przez ww. Spółkę mechanizmem automatycznego przedłużania okresu rozliczeń opłat za sprzedaż energii



elektrycznej według *Cennika*, w sytuacji braku aktywnego działania ze strony konsumenta po przedstawieniu mu nowej oferty, nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone [sygn. RKR.405.1.2017.SJ]. W ramach powyżej określonego postępowania Prezes UOKiK przeanalizował również kwestie związane z możliwością pobierania przez Tauron *Opłaty jednorazowej* za wypowiedzenie *Cennika* przed upływem okresu, na jaki dany *Cennik* obowiązuje, w tym również na skutek rozwiązania umowy kompleksowej dotyczącej dostarczania energii elektrycznej (dalej także: „umowa kompleksowa”) lub umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej (dalej także: „umowa sprzedaży”).

Jednocześnie Prezes UOKiK wskazuje, że ww. postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte w związku z docierającymi do niego sygnałami od konsumentów i Urzędu Regulacji Energetyki (dalej także: „URE”) wskazującymi na możliwość występowania nieprawidłowości w działaniach podejmowanych przez Przedsiębiorcę w zakresie stosowanego wobec konsumentów mechanizmu automatycznego przedłużania okresu rozliczeń według *Cennika* oraz *Opłaty jednorazowej* pobieranej przez Spółkę, w sytuacjach wskazanych w poprzednim akapicie.

Analiza zgromadzonych w toku wspomnianego wcześniej postępowania wyjaśniającego dokumentów wykazała, iż zachodzi uzasadnione podejrzenie stosowania przez Przedsiębiorcę postanowień wzorców umów, które mogą mieć charakter niedozwolony w rozumieniu art. 385¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - *Kodeks cywilny* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, dalej także: „*Kodeks cywilny*”, „*kc*”), co może stanowić naruszenie zakazu określonego w art. 23a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o *ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2021 r. poz. 275, dalej także: „*ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów*”, „*uokik*”). Z uwagi na dokonane na etapie ww. postępowania wyjaśniającego ustalenia Prezes Urzędu postanowieniem nr RKR-14/2020 z 13 marca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone w związku ze stosowaniem przez Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. we wzorcach umów postanowień umownych o treści określonej w punkcie I. **sentencji niniejszej decyzji.**

Pismem z 13 marca 2020 r. Spółka została zawiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone.

Ponadto postanowieniem nr RKR-15/2020 z 13 marca 2020 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet materiału dowodowego ww. postępowania dokumenty, wyjaśnienia i inne dowody uzyskane w toku ww. postępowania wyjaśniającego [sygn. RKR.405.1.2017.SJ] oraz pisma, które wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „UOKiK”).

W piśmie z 15 maja 2020 r. Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. zwróciła się do Prezesa UOKiK o umożliwienie odbycia spotkania z przedstawicielami UOKiK, podczas którego mogłyby zostać omówione m.in. rozwiązania umożliwiające zakończenie niniejszego postępowania w sposób polubowny. W związku z ww. wnioskiem Spółki, 29 maja 2020 r. zostało zorganizowane takie spotkanie w formie hybrydowej, w czasie którego Tauron przedstawił informacje związane z prowadzonym przez Prezesa UOKiK postępowaniem (np. kwestię dynamicznej zmiany cen energii elektrycznej na rynku hurtowym) oraz wstępne założenia propozycji zobowiązania w zakresie związanym z postanowieniami wzorców umów zakwestionowanymi przez Prezesa UOKiK w postanowieniu nr RKR-14/2020¹.

¹ Treść postanowień została określona w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji (str. 1 - 3).



W czasie wspomnianego wcześniej spotkania pełnomocnik Przedsiębiorcy zwrócił się również o udostępnienie Spółce materiałów określonych w punkcie II. ww. postanowienia nr RKR-15/2020 (pisma, które wpłynęły do UOKiK). Zgodnie z ustaleniami poczynionymi z pełnomocnikiem Tauronu takie materiały 1 oraz 3 czerwca 2020 r. zostały przekazane Przedsiębiorcy drogą mailową w formie skanów. Spółka potwierdziła fakt ich otrzymania.

W związku z ustaleniami poczynionymi w trakcie ww. spotkania Spółka w wiadomości z 10 czerwca 2020 r. złożyła wstępny wniosek o wydanie decyzji zobowiązującej na podstawie art. 23c ust. 1 *uokik*. W toku prowadzonego postępowania - na skutek uwag zgłaszanych przez Prezesa UOKiK - Tauron doprecyzował i wprowadził zmiany w treści swojej propozycji zobowiązania w dalszej korespondencji. Zobowiązanie Przedsiębiorcy było również przedmiotem dyskusji w czasie spotkań zorganizowanych 28 stycznia 2021 r. oraz 10 marca 2021 r. odpowiednio w formie wideokonferencji oraz hybrydowej, w których wzięli udział przedstawiciele Tauronu i UOKiK. Z uwagi na ustalenia dokonane w czasie ostatniego z ww. spotkań Spółka przedstawiła nową propozycję zobowiązania w piśmie z 21 czerwca 2021 r., która następnie w związku z zastrzeżeniami podnoszonymi przez Prezesa UOKiK ulegała zmianom oraz uzupełnieniu w dalszych pismach Przedsiębiorcy, tj. z 17 września 2021 r., 6 grudnia 2021 r., 28 czerwca 2022 r. i 5 sierpnia 2022 r. Dodatkowo 15 grudnia 2022 r. odbyła się kolejna wideokonferencja związana ze zmodyfikowaną propozycją zobowiązania Przedsiębiorcy, w której wzięli udział przedstawiciele Tauronu oraz UOKiK. Ostatnie zmiany w ww. propozycji zobowiązania, tj. uwzględniające wszystkie zastrzeżenia zgłaszane przez Prezesa Urzędu, Spółka przedstawiła w piśmie z 15 grudnia 2022 r.

W korespondencji związanej z propozycją zobowiązania Spółka przedstawiła również swoje stanowisko związane z postanowieniami wzorców umów zakwestionowanymi przez Prezesa UOKiK w postanowieniu nr RKR-14/2020. Przykładowo:

1) w piśmie z 29 czerwca 2020 r. Tauron zaprezentował m.in. elementy mające wpływ na wysokość *Opłaty jednorazowej*, na którą to składają się uśrednione koszty: pozyskania odbiorcy, sprzedażowe (w tym promocje i rabaty), produktów oraz usług, TPA/switchingu, promocji (tzw. marketingowe), obsługi wypowiedzenia, związane z ryzykiem zastąpienia kontraktów zakupowych (kwestia konieczności odsprzedaży energii elektrycznej i praw majątkowych zakontraktowanych na potrzeby sprzedaży w ramach umów długoterminowych - ten rodzaj kosztu występuje tylko w przypadku wypowiedzenia umowy kompleksowej / sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej w okresie obowiązywania *Cennika*). Spółka przedstawiła też uśrednioną miesięczną wysokość każdego z ww. kosztów, a także wyjaśniła, że [*****
** * ** * ***** ** * ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ** * ** * ***** ** *]. Ponadto Tauron stoi na stanowisku, że ww. koszty są uzasadnione w świetle treści art. 4j ust. 3a *ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385, z późn. zm., dalej także „PrEn”, „Prawo energetyczne”),

2) w piśmie z 3 września 2020 r. Spółka doprecyzowała m.in., że koszty związane z ryzykiem zastąpienia kontraktów zakupowych odzwierciedlają realne straty ponoszone przez nią w związku z brakiem możliwości sprzedaży zakontraktowanej energii elektrycznej. W tej kwestii Tauron wskazał również, że ww. koszt nie obejmuje normalnych kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, gdyż powstaje on jedynie w związku z wcześniejszym wypowiedzeniem umowy w okresie obowiązywania *Cennika*. Z tego względu zdaniem Spółki takie koszty są uzasadnione

w świetle treści art. 4j ust. 3a *Prawa energetycznego*. Podobne stanowisko Przedsiębiorca zajął w piśmie określonym w punkcie 3),

3) w piśmie z 26 października 2020 r. Tauron podniósł m.in. następujące argumenty:

a) w związku z dynamicznymi wzrostami cen energii elektrycznej na rynku hurtowym m.in. w latach 2018 - 2020 nie jest możliwe utrzymywanie przez nieograniczony okres stałej wysokości: ceny energii elektrycznej, rabatu i opłaty handlowej po automatycznym przedłużeniu okresu rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej według stawek określonych w nowej ofercie, tj. nowym *Cenniku* przedstawionym konsumentowi przed zakończeniem okresu obowiązywania dotychczasowego *Cennika* (milcząca przyjęcie oferty odnowieniowej z uwagi na brak aktywnego działania ze strony konsumenta po wystąpieniu ww. sytuacji). Jako drugi argument dotyczący ww. kwestii Spółka wskazała konieczność uwzględniania przy kształtowaniu polityki cenowej ogólnej sytuacji gospodarczej, w tym poziomu inflacji,

b) w *projekcie ustawy Prawo komunikacji elektronicznej* (wersja z 29 lipca 2020 r., nr UC45) przewidziano, że dopuszczalne będzie automatyczne przedłużanie umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartych na czas określony na kolejny czas określony lub na czas nieokreślony. Konsument, który zdecyduje się na wcześniejsze wypowiedzenie umowy, która uległa automatycznie przedłużeniu, nie będzie mógł zostać obciążony przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego dodatkowymi kosztami z tego tytułu. Taka osoba w okresie wypowiedzenia będzie zobowiązana jedynie do ponoszenia opłat za świadczone jej usługi telekomunikacyjne. W związku z powyższym zdaniem Spółki również *Cenniki* obowiązujące na czas określony mogłyby ulegać automatycznemu przedłużeniu na kolejny czas określony, o ile wypowiedzenie automatycznie odnowionego *Cennika* nie będzie wiązało się dla konsumenta z koniecznością uiszczenia *Opłaty jednorazowej* na rzecz Przedsiębiorcy,

c) z *projektu ustawy Prawo komunikacji elektronicznej* wynika, że na 30 dni przed upływem okresu obowiązywania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych przedsiębiorcy będą przekazywać konsumentom m.in. informację o najkorzystniejszych oferowanych przez siebie pakietach taryfowych, stosowanym mechanizmie automatycznego przedłużania ww. umów. W tej kwestii Tauron zwrócił uwagę na to, że w swojej praktyce związanej z postanowieniami określonymi w **punktach I.9) - I.11) sentencji niniejszej decyzji** stosuje podobne rozwiązanie,

d) analiza ww. *projektu ustawy Prawo komunikacji elektronicznej* wskazuje, że potwierdza on stanowisko Tauronu dotyczące możliwości zmiany wysokości ceny energii elektrycznej, rabatu i opłaty handlowej po zastosowaniu mechanizmu określonego w lit. a) powyżej,

e) Przedsiębiorca nie może w prosty sposób przetransferować „nadwyżki” energii powstałej na skutek wypowiedzenia przez konsumenta umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży, gdy były one wykonywane w okresie obowiązywania *Cennika*. Taka okoliczność jest związana z tym, że produkt, jakim jest energia elektryczna, nie jest magazynowany, a jego konsumpcja następuje w czasie rzeczywistym. Z tego powodu Tauron nie może „czekać” z dokonaniem transferu „nadwyżki” na moment, w którym ceny na rynku energii elektrycznej pozwolą na zrekompensowanie straty wynikającej z wypowiedzenia jednej z umów w ww. okresie,

f) przetransferowanie nadwyżki energii elektrycznej z uwagi na dynamikę zmian jej ceny na rynku hurtowym może np. [***** * * * * *].

Zawiadomieniem z 19 grudnia 2022 r. Tauron został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania



się z aktami sprawy. Spółka w mailu z 21 grudnia 2022 r. zwróciła się o przekazanie skanów notatek służbowych znajdujących się w aktach sprawy. W zakresie pozostałego materiału dowodowego Przedsiębiorca wskazał, że nie będzie korzystał z przysługującego mu prawa. 23 grudnia 2022 r. Spółce przekazano drogą mailową skany ww. dokumentów. 27 grudnia 2022 r. Tauron potwierdził fakt ich otrzymania.

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny

Prezes UOKiK ustalił, że Tauron Sprzedaż Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie jest przedsiębiorcą wpisanym w dniu 21 grudnia 2006 r. do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000270491. Przedmiotem działalności Spółki jest m.in. handel energią elektryczną oraz handel paliwami gazowymi w systemie sieciowym.

[dowód: wydruki z *Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego dotyczące Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. z dni: 13 marca 2020 r. i 19 grudnia 2022 r.*]

Ogólne ustalenia dotyczące oferty Tauron Sprzedaż Sp. z o.o.

Prezes UOKiK ustalił, że Tauron w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawiera z konsumentami m.in. umowy kompleksowe dotyczące dostarczania energii elektrycznej oraz umowy sprzedaży energii elektrycznej. Umowy te Spółka zawiera na czas nieoznaczony (nieokreślony) albo na czas oznaczony (określony). Opłaty za usługi dystrybucyjne są uiszczane przez konsumentów zgodnie z cenami określonymi w taryfie zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (dalej także: „taryfa”). Natomiast opłaty za sprzedaż energii elektrycznej mogą być rozliczane zgodnie z cenami określonymi w taryfie lub też na podstawie stawek wskazanych w *Cenniku*, jeśli na taki zdecyduje się konsument. Druga opcja, czyli przyjęcie rozliczeń na podstawie *Cennika*, może polegać m.in. na:

- i. zagwarantowaniu niezmienności cen sprzedaży energii elektrycznej, określonych w *Cenniku*, przez okres w nim wskazany (rok, dwa lub trzy lata) oraz niezmiennym ich obniżeniu w odniesieniu do taryfy (*Cenniki z Gwarancją Stałej Ceny* i *Cenniki z Gwarancją Atrakcyjnej Ceny* - zgodnie z wyjaśnieniami Spółki oba *Cenniki* należą do grupy *Cenników z gwarancją stałej ceny*)
- ii. zagwarantowaniu rabatu (stałego lub nie mniejszego niż 0,2%/5%/10%) w zakresie wysokości cen energii elektrycznej w stosunku do tych określonych w taryfie oraz zapewnieniu niezmienności wysokości innych stawek (np. opłaty handlowej) określonych w *Cenniku*. Taka gwarancja obowiązuje przez okres wskazany w *Cenniku* (rok, dwa, lub trzy lata). Powyższe dotyczy *Cenników z Gwarancją Stałego Rabatu* oraz *Cenników z Gwarancją Rabatu* (zgodnie z wyjaśnieniami Tauronu oba *Cenniki* należą do grupy *Cenników z gwarantowaną wysokością rabatu*).

W przypadku znacznej większości ww. *Cenników* konsumenci mają też możliwość skorzystania z usług dodatkowych [np. *Serwisant 24H Dom* (zapewnienie wsparcia elektryka w przypadku awarii wewnętrznej instalacji elektrycznej pod adresem punktu poboru energii), *Zdrowie 24H Dom* (zapewnienie ww. wsparcia elektryka oraz dostęp do określonych usług medycznych)] lub innych funkcjonalności [np. *EKO* (zapewnienie zakupu energii pochodzącej z odnawialnych źródeł energii potwierdzonego uzyskaniem certyfikatu wydawanego przez zewnętrzny podmiot)]. Co istotne, Przedsiębiorca w przypadku rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej według stawek wskazanych w jednym z ww. rodzajów *Cenników* pobiera od konsumentów



comiesięczną, dodatkową opłatę handlową, której wysokość została określona w danym *Cenniku* (np. 15,50 zł, 22,50 zł). Opłata handlowa, która nie została przewidziana w taryfie ma na celu m.in. pokrycie kosztów ww. gwarancji (punkty i. i ii.), świadczenia usług dodatkowych lub innych funkcjonalności. Taki sposób rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej konsument może wybrać również w trakcie wykonywania umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży.

Ponadto na podstawie wyjaśnień Spółki ustalono, że konsumenci wybierający *Cennik* mogą również skorzystać z innych niż ww. bonusów oraz promocji np. rabat kwotowy lub procentowy dotyczący opłaty handlowej, niepobieranie opłaty handlowej przez dany okres (np. 3 miesiące), bonus kwotowy wypłacany na konto energetyczne konsumenta za skorzystanie z danego *Cennika*, bonus w postaci vouchera na zakup wybranych towarów w sklepie Tauronu lub jej partnera otrzymywany w związku z podjęciem przez konsumenta decyzji o przyjęciu danego *Cennika*.

Cennik stanowi dodatkową umowę do umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży. Powyższe dotyczy konsumentów decydujących się na skorzystanie z danego *Cennika* oraz jest związane z treścią np. §6 ust. 1 i 2 *Ogólnych warunków umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej*, §1 ust. 3.9 *Ogólnych warunków umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej*.

[dowód: *pismo Tauronu z 31 maja 2017 r.*, *pismo Przedsiębiorcy z 24 lutego 2021 r.*, *pismo Spółki z 26 kwietnia 2022 r.*, *pismo Przedsiębiorcy z 28 czerwca 2022 r.*, *taryfy Tauronu z lat 2017 - 2022 - załączniki do pism Spółki z 15 maja 2020 r. oraz 28 czerwca 2022 r.*, *wzorce umowne o nazwach: Ogólne warunki umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej, Ogólne warunki umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej (załączniki do pism Przedsiębiorcy z 8 sierpnia 2019 r. i 10 stycznia 2020 r.)*]

W toku postępowania ustalono, że umowy kompleksowe, umowy sprzedaży i wszystkie rodzaje ww. *Cenników* mogą być zawierane na odległość, w lokalu przedsiębiorstwa oraz poza lokalem przedsiębiorstwa.

[dowód: *pismo Spółki z 28 czerwca 2022 r.*]

Na podstawie informacji przekazanych przez Przedsiębiorcę Prezes Urzędu ustalił również okresy stosowania poszczególnych rodzajów *Cenników* w zależności od tego, w jaki sposób były one proponowane konsumentom. Takie okresy zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Tabela nr 1 „Okresy stosowania poszczególnych rodzajów <i>Cenników</i> ”		
	okres proponowania poprzez aktywną sprzedaż (oferowany konsumentowi np. po raz pierwszy)	okres proponowania w ramach oferty odnowieniowej (przed upływem okresu obowiązywania obecnego <i>Cennika</i>)
<i>Cennik z Gwarancją Stałej Ceny</i>	1.04.2013 r. - nadal w ofercie (aktualnie wyłącznie w ramach programu antysmogowego)	1.02.2014 r. - nadal w ofercie (aktualnie wyłącznie przy automatycznym modelu odnowień w ramach programu antysmogowego)
<i>Cennik z Gwarancją Atrakcyjnej Ceny</i>	1.01.2014 r. - 31.12.2020 r.	1.04.2014 r. - nadal w ofercie (wyłącznie w przypadku automatycznego modelu odnowień)

<i>Cennik z Gwarancją Stałego Rabatu</i>	1.09.2018 r. - 31.05.2019 r.	1.09.2018 r. - 1.06.2019 r.
<i>Cennik z Gwarancją Rabatu</i>	1.05.2019 r. - nadal w ofercie	1.05.2019 r. - nadal w ofercie

[dowód: *pismo Spółki z 28 czerwca 2022 r.*]

Ponadto Prezes UOKiK ustalił liczbę konsumentów, których opłaty za sprzedaż energii elektrycznej są rozliczane według stawek określonych w taryfie lub *Cenniku*. Szczegółowe dane według stanu na 31 maja 2022 r. zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Tabela nr 2 „Dane liczbowe dotyczące poszczególnych sposobów rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej”	
podstawa rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej	liczba konsumentów rozliczanych według danej opcji
<i>taryfa</i>	[***]
<i>Cennik z Gwarancją Stałej Ceny</i>	[***]
<i>Cennik z Gwarancją Atrakcyjnej Ceny</i>	[***]
<i>Cennik z Gwarancją Stałego Rabatu</i>	[***]
<i>Cennik z Gwarancją Rabatu</i>	[***]

W toku postępowania ustalono również, że na 31 maja 2022 r. stroną umowy kompleksowej zawartej ze Spółką pozostawało [***] konsumentów, a umowy sprzedaży - [***].

[dowód: *pismo Tauronu z 30 czerwca 2022 r.*]

Przy zawieraniu umów dotyczących energii elektrycznej Tauron posługuje/iwał się wzorcami umów o nazwach wymienionych poniżej:

- *Ogólne warunki umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej* stosowane w różnych wersjach w okresach od 25.12.2014 r. do 31.07.2017 r., od 01.08.2017 r. do 24.05.2018 r., od 25.05.2018 r. do 31.12.2018 r., od 1.01.20219 r. do 17.06.2019 r. oraz od 18.06.2019 r. Ostatnia wersja ww. wzorca umownego jest nadal stosowana przez Spółkę,
- *Ogólne warunki umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej* stosowane w okresie od 1.08.2017 r. do 31.12.2018 r.,
- *Cennik* w różnych wersjach stosowanych od 1.01.2017 r. Część wzorców umownych o nazwie: *Cennik* jest nadal stosowana przez Tauron. Szczegółowy wykaz *Cenników* wraz z datami ich obowiązywania został określony w plikach zawierających zestawienia o nazwach: *WERSJA_JAWNA_Zestawienie cenników TS 15.05.2020.xlsx*, *WERSJA_JAWNA_Zestawienie cenników TS 28.09.2021.xlsx*, *WERSJA_JAWNA_Zestawienie cenników TS 30.06.2022.xlsx*, które zostały przekazane Prezesowi UOKiK przez Spółkę.

Treść niektórych postanowień ww. wzorców umów zostanie przytoczona oraz omówiona w dalszej części uzasadnienia.

[dowód: *pismo Spółki z 31 maja 2017 r.*, *wzorzec umowy o nazwie: Ogólne warunki umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej - załącznik do pisma Tauronu z 31 maja 2017 r.*, *pismo Przedsiębiorcy z 8 sierpnia 2019 r.*, *wzorce umowne o nazwach: Ogólne warunki*

umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej, Ogólne warunki umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej - załączniki do pisma Spółki z 8 sierpnia 2019 r., pismo Tauronu z 10 stycznia 2020 r., wzorzec umowy o nazwie: Ogólne warunki umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej - załącznik do pisma Tauronu z 10 stycznia 2020 r., pismo Spółki z 28 czerwca 2022 r., pismo Tauronu z 30 czerwca 2022 r., pliki, w tym Cenniki, znajdujące się w folderach: Ad. II.8_TS oraz Ad II.9_TS zamieszczonych na pendrivie stanowiącym załącznik do pisma Przedsiębiorcy z 30 czerwca 2022 r.]

Postanowienia dotyczące nakładania na konsumentów Opłaty jednorazowej w przypadku rozwiązania umowy w okresie obowiązywania Cennika bądź wypowiedzenia wyłącznie Cennika

We wzorcach umów stosowanych w obrocie z konsumentami Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. zamieściła postanowienia w brzmieniu:

1) *W razie dokonywania między stronami rozliczeń według Cennika, w okresie jego obowiązywania, Klient może wypowiedzieć Umowę bądź Cennik w każdym czasie przed upływem okresu obowiązywania Cennika, za zapłatą Opłaty jednorazowej za wcześniejsze rozwiązanie Umowy bądź wypowiedzenie Cennika, w wysokości określonej w Cenniku. [§9 ust. 2 zd. 1 wzorca umownego o nazwie: Ogólne warunki umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej stosowanego w okresach od 25.12.2014 r. do 31.07.2017 r., od 1.08.2017 r. do 24.05.2018 r. oraz od 25.05.2018 r. do 31.12.2018 r.],*

2) *W przypadku dokonywania między stronami rozliczeń według Cennika, w okresie jego obowiązywania, Klient może wypowiedzieć Umowę bądź Cennik w każdym czasie przed upływem okresu obowiązywania Cennika, za zapłatą Opłaty jednorazowej za wcześniejsze rozwiązanie Umowy bądź wypowiedzenie Cennika. Zasady naliczania Opłaty jednorazowej określa Cennik. [§12 ust. 2 zd. 1 i 2 wzorca umownego o nazwie: Ogólne warunki umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej stosowanego w okresach od 1.01.2019 r. do 17.06.2019 r. oraz od 18.06.2019 r. do nadal],*

3) *W razie dokonywania między stronami rozliczeń według Cennika, w okresie jego obowiązywania, Klient/Odbiorca może wypowiedzieć Umowę bądź Cennik w każdym czasie przed upływem okresu obowiązywania Cennika, za zapłatą Opłaty jednorazowej za wcześniejsze rozwiązanie Umowy bądź wypowiedzenie Cennika, w wysokości określonej w Cenniku. [§8 ust. 1 zd. 1 wzorca umownego o nazwie: Ogólne warunki umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej stosowanego w okresie od 1.08.2017 r. do 31.12.2018 r.],*

4) *W przypadku złożenia przez Klienta oświadczenia o wypowiedzeniu Umowy, o którym mowa w OWU, Sprzedawca uprawniony będzie do nałożenia na Klienta Opłaty jednorazowej za wcześniejsze wypowiedzenie Umowy. Jej wysokość uzależniona będzie od długości okresu, o jaki skrócony zostanie czas, na jaki obowiązywał Cennik. [§6 ust. 1 wzorców umownych o nazwie: Cennik stosowanych od 1.01.2017 r. do nadal],*

5) *W przypadku złożenia przez Klienta oświadczenia o wypowiedzeniu Cennika o którym mowa w OWU, Sprzedawca uprawniony będzie do nałożenia na Klienta Opłaty jednorazowej za wcześniejsze wypowiedzenie Cennika. Jej wysokość uzależniona będzie od długości okresu, o jaki skrócony zostanie czas, na jaki obowiązywał Cennik. [§6 ust. 2 wzorców umownych o nazwie: Cennik stosowanych od 1.01.2017 r. do nadal],*

6) *Wysokość Opłaty jednorazowej za wcześniejsze wypowiedzenie Umowy bądź wypowiedzenie Cennika jest równa iloczynowi Opłaty jednorazowej oraz liczby miesięcy, o które skrócony zostanie okres, obowiązywania Cennika. Przy obliczaniu Opłaty jednorazowej uwzględnia się*



każdy rozpoczęty miesięczny okres, o jakim mowa powyżej. [§6 ust. 3 wzorców umownych o nazwie: *Cennik stosowanych od 1.01.2017 r. do nadal*],

7) §2 Tabele cen i opłat (...)

<i>Pozostałe opłaty</i>	<i>jedn.</i>	<i>stawka opłaty</i>
<i>Opłata jednorazowa za wcześniejsze wypowiedzenie Umowy bądź Cennika, pobierana za każdy miesiąc o jaki został skrócony okres obowiązywania Cennika („Opłata jednorazowa”)</i>	<i>zł/punkt poboru/mc</i>	<i>25,00</i>

[§2 ust. 1 wzorców umownych o nazwie: *Cennik stosowanych od 1.01.2017 r. do nadal*, §2 ust. 6 wzorców umownych o nazwie: *Cennik stosowanych od 1.02.2018 r. do nadal*],

8) §3 Kryteria kwalifikacji Klientów (...)

<i>Pozostałe opłaty</i>	<i>jedn.</i>	<i>stawka opłaty</i>
<i>Opłata jednorazowa za wcześniejsze wypowiedzenie Umowy bądź Cennika, pobierana za każdy miesiąc o jaki został skrócony okres obowiązywania Cennika („Opłata jednorazowa”)</i>	<i>zł/punkt poboru/mc</i>	<i>25,00</i>

[§3 pkt. 3.1. wzorców umownych o nazwie: *Cennik stosowanych od 1.01.2017 r. do nadal*].

Analiza powyżej przytoczonych postanowień wzorców umów, tj. *Ogólnych warunków umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej*, *Ogólnych warunków umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej* oraz *Cenników* pozwoliła na ustalenie, że dotyczą one zasad naliczania *Opłaty jednorazowej* w przypadku dokonania przez konsumenta:

i. wypowiedzenia umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży w okresie obowiązywania *Cennika* (omówiona sytuacja dotyczy umów zawartych na czas nieoznaczony, jak i oznaczony)

albo

ii. wypowiedzenia wyłącznie *Cennika* przed upływem okresu jego obowiązywania, ale bez jednoczesnego rozwiązywania jednej z ww. umów.

Powyżej opisane sytuacje dotyczą *Cenników* wybranych przez konsumentów w sposób aktywny, jak i tych obowiązujących na skutek zastosowania przez Tauron mechanizmu automatycznego przedłużania okresu rozliczeń według *Cennika* na kolejny czas oznaczony.

Prezes UOKiK ustalił również, że wypowiedzenie umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży (zawartej na czas nieoznaczony, jak i oznaczony), w przypadku, której opłaty za sprzedaż energii elektrycznej rozliczane są według stawek określonych w taryfie nie wiąże się obowiązkiem zapłaty opłaty jednorazowej na rzecz Spółki.

[dowód: pismo Tauronu z 28 czerwca 2022 r., wzorce umów o nazwach: *Ogólne warunki umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej* (załączniki do pism Spółki z 31 maja 2017 r. i 8 sierpnia 2019 r.), *Ogólne warunki umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej* (załączniki do pism Przedsiębiorcy z 8 sierpnia 2019 r. i 10 stycznia 2020 r.), *Cennik* (folder: Ad. II.8_TS zamieszczony na pendrivie stanowiącym załącznik do pisma Tauronu z 30 czerwca 2022 r.), pliki z zestawieniami znajdującymi się w folderze: Ad. II.9_TS zamieszczonym w ww. pendrivie]



Na podstawie informacji przekazanych przez Spółkę ustalono również, że w okresie od 17 kwietnia 2016 r. do 31 marca 2022 r. *Opłatę jednorazową* nałożono [***] razy na kwotę wynoszącą w sumie [***] zł.

[dowód: *pismo Spółki z 26 kwietnia 2022 r.*]

Postanowienia dotyczące mechanizmu automatycznego przedłużania na kolejny czas oznaczony zasad rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej, tj. według stawek określonych w nowym Cenniku

Przed przytoczeniem postanowień dotyczących mechanizmu opisanego w § 6 ust. 7 zd. 1 i § 8 ust. 7 zd. 1 wzorców umownych o nazwach: *Ogólne warunki umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej* oraz § 7 ust. 4 wzorca umownego o nazwie: *Ogólne warunki umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej* należy krótko omówić sposób postępowania Przedsiębiorcy, który ma miejsce przed ich zastosowaniem. Opisywane poniżej działania Spółki dotyczą konsumentów, którzy zdecydowali się na rozliczanie opłat za sprzedaż energii elektrycznej zgodnie ze stawkami określonymi w *Cenniku*, a nie w taryfie. Zasady te zostały uregulowane w:

- a) § 6 ust. 3 - 6 *Ogólnych warunków umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej* stosowanych w okresach od 25.12.2014 r. do 31.07.2017 r., od 01.08.2017 r. do 24.05.2018 r. oraz od 25.05.2018 r. do 31.12.2018 r.,
- b) § 8 ust. 3 - 6 *Ogólnych warunków umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej* stosowanych w okresach od 1.01.2019 r. do 17.06.2019 r. oraz od 18.06.2019 r. do nadal i
- c) § 7 ust. 1 - 3 *Ogólnych warunków umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej* stosowanego w okresie od 1.08.2017 r. do 31.12.2018 r.

Mianowicie nie później niż na 45 dni przed upływem okresu obowiązywania danego *Cennika* Tauron jest uprawniony do przedstawienia konsumentowi nowej oferty dotyczącej dalszego rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej według stawek określonych w *Cenniku* przez okres w nim wskazany (rok, dwa lub trzy lata) (dalej także: „nowa oferta”). Konsument po otrzymaniu listu z taką propozycją może wybrać inny *Cennik* z aktualnie obowiązującej oferty Spółki lub sporządzić pisemne oświadczenie o rezygnacji z przyjęcia nowo zaoferowanego *Cennika* obowiązującego przez czas oznaczony np. rok, dwa lub trzy lata (dalej także: „nowy *Cennik*”, „automatycznie odnowiony *Cennik*”). Jedną z powyżej określonych czynności konsument może podjąć w terminie 14 dni od dnia otrzymania oferty od Tauron Sprzedaż Sp. z o.o., ale nie później niż na miesiąc przed zakończeniem okresu obowiązywania dotychczasowego *Cennika*. W tym okresie konsument może też wypowiedzieć umowę kompleksową lub umowę sprzedaży.

W razie nieskorzystania przez konsumenta z omówionych w poprzednim akapicie uprawnień Tauron stosuje mechanizm opisany w postanowieniach wskazanych w **punktach I.9) - I.11) sentencji niniejszej decyzji** oraz poniżej:

1) *Jeżeli Klient nie skorzysta z uprawnień przewidzianych w § 6 ust. 4 - 6, w wypadku złożenia przez Sprzedawcę oferty zawierającej Cennik, Klient przyjmuje do wiadomości i wyraża zgodę na dokonywanie rozliczeń na warunkach określonych w § 6 ze zmianami wynikającymi z nowej oferty, przez okres obowiązywania Umowy nie dłuższy niż okres obowiązywania Cennika. [§6 ust. 7 zd. 1 wzorca umownego o nazwie: Ogólne warunki umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej stosowanego w okresach od*



25.12.2014 r. do 31.07.2017 r., od 1.08.2017 r. do 24.05.2018 r. oraz od 25.05.2018 r. do 31.12.2018 r.],

2) Jeżeli Klient nie skorzysta z uprawnień przewidzianych w § 8 ust. 4 - 6, w wypadku złożenia przez Sprzedawcę oferty zawierającej Cennik, Klient przyjmuje do wiadomości i wyraża zgodę na dokonywanie rozliczeń na warunkach określonych w § 8 ze zmianami wynikającymi z nowej oferty, przez okres obowiązywania Umowy nie dłuższy niż okres obowiązywania Cennika. [§8 ust. 7 zd. 1 wzorca umownego o nazwie: *Ogólne warunki umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej* stosowanego w okresach od 1.01.2019 r. do 17.06.2019 r. oraz od 18.06.2019 r. do nadal],

3) Jeżeli Klient/Odbiorca nie skorzysta z uprawnień przewidzianych w § 7 ust. 2 - 3 OWU, w wypadku złożenia przez Sprzedawcę oferty zawierającej Cennik, Klient/Odbiorca przyjmuje do wiadomości i wyraża zgodę na dokonywanie rozliczeń na warunkach określonych w § 5 OWU ze zmianami wynikającymi z nowej oferty, przez okres obowiązywania Umowy nie dłuższy niż okres obowiązywania Cennika. [§7 ust. 4 wzorca umownego o nazwie: *Ogólne warunki umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej* stosowanego w okresie od 1.08.2017 r. do 31.12.2018 r.].

Zgodnie z treścią tych postanowień, w takiej sytuacji, tj. po zakończeniu okresu obowiązywania poprzedniego Cennika, opłaty za sprzedaż energii elektrycznej będą rozliczane przez kolejny czas określony w oparciu o stawki wskazane w Cenniku. W tym przypadku będzie to nowy Cennik, który został zaoferowany konsumentowi z odpowiednim wyprzedzeniem przed upływem okresu obowiązywania poprzedniego Cennika (w dalszej części uzasadnienia opisane w niniejszym podrozdziale działanie Spółki będzie nazywane również w sposób ogólny, tj. jako: „mechanizm automatycznego przedłużania na kolejny czas oznaczony zasad rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej, tj. według stawek określonych w nowym Cenniku” lub „mechanizm automatycznego odnawiania Cenników”). Powyżej określony mechanizm wynika z treści ww. postanowień, w których to Tauron postuluje się stwierdzeniem o przykładowej treści: (...) *Klient przyjmuje do wiadomości i wyraża zgodę na dokonywanie rozliczeń* (...).

Ponadto w omawianym przypadku istotne jest również to, że powyżej przytoczone postanowienia OWU poprzez fragmenty o treści: *na warunkach określonych w § 6, na warunkach określonych w § 8 oraz na warunkach określonych w § 5 OWU* odsyłają konsumentów do zasad rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej według stawek określonych w Cenniku oraz treści samych Cenników. Jak już wskazano wcześniej, tj. na str. 22 - 23, w postanowieniach wzorców umów o nazwie: *Cennik* zostały uregulowane kwestie dotyczące zasad nakładania na konsumentów obowiązku zapłaty *Opłaty jednorazowej* i ustalania jej wysokości w przypadku:

- i. wypowiedzenia umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży w okresie obowiązywania Cennika albo
- ii. wypowiedzenia wyłącznie Cennika przed upływem okresu jego obowiązywania, ale bez jednoczesnego rozwiązywania jednej z ww. umów.

W związku z powyższym takie postanowienia dotyczące możliwości obciążania konsumentów *Opłatą jednorazową* w ww. sytuacjach znajdują się również w automatycznie odnowionych Cennikach obowiązujących przez kolejny czas określony. Taka sytuacja ma miejsce ze względu na ww. odestanie.



Od 24 marca 2021 r. Tauron zaprzestał pobierania *Opłat jednorazowych* w całości w przypadku, gdy konsument wypowiedział umowę kompleksową lub umowę sprzedaży w okresie obowiązywania automatycznie odnowionego *Cennika* albo wypowiedział wyłącznie ww. *Cennik* przed upływem okresu, na jaki został on zawarty w sposób milczący.

[dowód: *pismo Tauronu z 21 kwietnia 2021 r.*, *pismo Spółki z 26 kwietnia 2022 r.*, *pismo Przedsiębiorcy z 28 czerwca 2022 r.*, pliki znajdujące się w podfolderze: *Tauron Sprzedaż - załączniki / Pytanie II.2 - TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA zamieszczonym na płycie DVD+R stanowiącej załącznik do pisma Tauronu z 5 sierpnia 2022 r.*, wzorce umów o nazwach: *Ogólne warunki umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej (załączniki do pism Spółki z 31 maja 2017 r. i 8 sierpnia 2019 r.)*, *Ogólne warunki umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej (załączniki do pism Przedsiębiorcy z 8 sierpnia 2019 r. i 10 stycznia 2020 r.)*]

Na podstawie informacji przekazanych przez Spółkę ustalono również, że w okresie od 17 kwietnia 2016 r. do 31 marca 2022 r. mechanizm automatycznego przedłużania na kolejny czas oznaczony zasad rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej, tj. według stawek określonych w nowym *Cenniku*, został zastosowany [***] razy. Automatycznie odnowione *Cenniki* w ww. okresie zostały wypowiedziane przez konsumentów [***] razy, przez co konsumenci byli zobowiązani do uiszczenia *Opłat jednorazowych* na kwotę wynoszącą w sumie: [***] zł (wskazana kwota uwzględnia również kary umowne, które zostały skorygowane przez Spółkę np. na skutek reklamacji konsumenta).

[dowód: *pismo Spółki z 26 kwietnia 2022 r.*, *pismo Tauronu z 5 sierpnia 2022 r.*]

Na podstawie dokonanych ustaleń, Prezes Urzędu zważył, co następuje

Naruszenie interesu publicznego

Stosownie do art. 1 ust. 1 *ustawy ochrony konkurencji i konsumentów* ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu jest prowadzona w interesie publicznym. Ingerencja Prezesa Urzędu ma na celu ochronę interesów zbiorowości, a nie wprost poszczególnych, indywidualnych uczestników rynku. Naruszenie interesu publicznego stanowi podstawę do rozstrzygnięcia sprawy przez Prezesa Urzędu w oparciu o przepisy ww. *ustawy*. Interes publiczny zostaje naruszony w szczególności wówczas, gdy określonymi działaniami przedsiębiorcy dotknięty jest szerszy krąg uczestników rynku, względnie, gdy wywołują one na rynku niekorzystne zjawiska, powodując zaburzenia w jego prawidłowym funkcjonowaniu².

Rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw potencjalnie nieograniczonej liczby konsumentów (odbiorców energii elektrycznej dostarczanej przez Tauron), którzy byli i nadal mogli być narażeni na negatywne skutki stosowania przez Spółkę we wzorcach umów kwestionowanych postanowień. Jest to szczególnie istotne biorąc pod uwagę charakter produktu oferowanego przez Przedsiębiorcę, tj. energię elektryczną, który ma dla konsumentów podstawowe znaczenie w codziennym życiu. Powyższe warunkuje konieczność ochrony przez Prezesa Urzędu praw uczestników rynku i zapewnienie jego transparentności, w tym również w kwestii stosowanych przez przedsiębiorców wzorców umów.

Działania Spółki nie dotyczą zatem interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i niedający się porównać z innymi, ale kręgu

² Wyrok Sądu Antymonopolowego z 24 października 1991 r., sygn. akt XVII Amr 8/90.



konsumentów, którzy mogli lub nadal mogą zawrzeć umowę w oparciu o wzorce umowne, w których zamieszczone zostały niedozwolone postanowienia umowne.

Naruszenie art. 23a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

Zgodnie z art. 23a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane jest stosowanie we wzorcach umów zawieranych z konsumentami niedozwolonych postanowień umownych, o których mowa w art. 385¹ § 1 Kodeksu cywilnego. Ocena zakwestionowanych postanowień musi zatem być dokonana na podstawie art. 385¹ § 1 kc. Przepis ten stanowi, że postanowienia umowy zawieranej z konsumentem niezgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy. Nie dotyczy to postanowień określających główne świadczenia stron, w tym cenę lub wynagrodzenie, jeżeli zostały sformułowane w sposób jednoznaczny.

W związku z przytoczoną powyżej treścią art. 385¹ § 1 Kodeksu cywilnego możliwość uznania postanowienia za niedozwolone zależna jest zatem od łącznego spełnienia następujących **przesłanek**:

- 1) postanowienie jest stosowane przez przedsiębiorcę wobec konsumentów,
- 2) postanowienie nie zostało indywidualnie uzgodnione,
- 3) postanowienie nie dotyczy sformułowanych w sposób jednoznaczny głównych świadczeń stron,
- 4) postanowienie kształtuje prawa i obowiązki konsumenta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami,
- 5) postanowienie narusza w sposób rażąco interesy konsumenta.

Dla uznania danego postanowienia umowy za niedozwolone, przesłanki sprzeczności z dobrymi obyczajami oraz rażącego naruszenia interesów konsumenta muszą zachodzić równocześnie. Z reguły rażąco naruszenie interesu konsumenta jest naruszeniem dobrych obyczajów, ale nie zawsze zachowanie sprzeczne z dobrymi obyczajami rażąco narusza ten interes³.

Kompetencja do uznania danego postanowienia za abuzywne należy do Prezesa UOKiK na podstawie art. 23b ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z tym przepisem Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu danego postanowienia wzorca umowy za niedozwolone oraz zakazującą jego wykorzystywania, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 23a uokik. W decyzji Prezes UOKiK przytacza treść postanowienia wzorca umowy uznanego za niedozwolone. Decyzja ta, po uprawomocnieniu, zgodnie z art. 23d uokik, ma skutek wobec przedsiębiorcy, co do którego stwierdzono stosowanie niedozwolonego postanowienia umownego oraz wobec wszystkich konsumentów, którzy zawarli z nim umowę na podstawie wzorca wskazanego w decyzji.

Stosowanie postanowienia przez przedsiębiorcę wobec konsumentów

Zakaz stosowania we wzorcach umów zawieranych z konsumentami niedozwolonych postanowień umownych adresowany jest do przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia

³ Tak m.in. Sąd Najwyższy w wyroku z 13 października 2010 r., sygn. akt I CSK 694/09, Legalis nr 406112.



6 marca 2018 r. - *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. 2021 r. poz. 162, z późn. zm., dalej także: „*Prawo przedsiębiorców*”). Stosownie do art. 4 ust. 1 *Prawa przedsiębiorców* przedsiębiorcą jest m.in. osoba prawna wykonująca działalność gospodarczą. Jednocześnie zgodnie z art. 3 *Prawa przedsiębiorców* działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

W przedmiotowej sprawie stroną postępowania jest przedsiębiorca, prowadzący we własnym działalności gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, będący osobą prawną wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000270491. Tym samym Tauron przy wykonywaniu działalności gospodarczej polegającej m.in. na handlu energią elektryczną podlega rygorom określonym w *ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów*, a jego działania mogą podlegać ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania we wzorcach umów zawieranych z konsumentami niedozwolonych postanowień umownych, o których mowa w art. 385¹ § 1 *Kodeksu cywilnego*.

Przedsiębiorca w ramach prowadzonej działalności gospodarczej przy zawieraniu umów postępuje się w relacjach z konsumentami wzorcami umów, których postanowień dotyczyło postępowanie zakończone wydaniem niniejszej decyzji. Konsumentem w rozumieniu *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* jest osoba fizyczna dokonująca z przedsiębiorcą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową (art. 22¹ kc w zw. z art. 4 pkt 12 *uokik*).

Jak wcześniej ustalono (str. 21 niniejszej decyzji) Przedsiębiorca przy zawieraniu umów z konsumentami postępuje lub postęgiwał się wzorcami umów o nazwach:

- *Ogólne warunki umowy kompleksowej dotyczącej energii elektrycznej* stosowane w różnych wersjach w okresach od 25.12.2014 r. do 31.07.2017 r., od 01.08.2017 r. do 24.05.2018 r., od 25.05.2018 r. do 31.12.2018 r., od 1.01.20219 r. do 17.06.2019 r. oraz od 18.06.2019 r. Ostatnia wersja ww. wzorca umownego jest nadal stosowana przez Spółkę

- *Ogólne warunki umowy sprzedaży dotyczącej energii elektrycznej* stosowane w okresie od 1.08.2017 r. do 31.12.2018 r.,

- *Cennik* w różnych wersjach stosowanych od 1.01.2017 r. Jak wskazano wcześniej, tj. na str. 21, część wzorców umownych o nazwie: *Cennik* jest nadal stosowana przez Tauron .

Powyżej określone wzorce umów regulują m.in. kwestie dotyczące *Opłaty jednorazowej* i mechanizmu automatycznego odnawiania *Cenników* będące przedmiotem postępowania zakończonego wydaniem niniejszej decyzji.

W świetle powyższego spełniona została przesłanka określona w punkcie 1).

Przesłanka braku indywidualnego uzgodnienia

Zgodnie z art. 385¹ § 3 kc niezgodnionymi indywidualnie są te postanowienia umowy, na których treść konsument nie miał rzeczywistego wpływu. W szczególności odnosi się to do postanowień umowy przejętych z wzorca umowy zaproponowanego konsumentowi przez kontrahenta.

W przypadku postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone przesłanka braku indywidualnego uzgodnienia nie ma znaczenia wobec abstrakcyjnego charakteru kontroli postanowienia wzorca umowy. Prezes UOKiK nie bada w takim postępowaniu konkretnych stosunków istniejących pomiędzy kontrahentami, ale wzorzec oraz treść hipotetycznych stosunków, jakie powstałyby pomiędzy Tauron Sprzedaż



Sp. z o.o. a potencjalnym konsumentem. Nie ma zatem znaczenia, czy jakaś konkretna umowa była między stronami negocjowana ani nawet czy wzorzec był, czy też nie był zastosowany przy zawieraniu jakiegokolwiek konkretnej umowy⁴. Kontrola ta ma bowiem charakter oceny *ex ante* i obejmuje wzorzec, nie zaś konkretną umowę. Istotny jest zatem fakt, że Spółka wprowadziła oceniane wzorce do obrotu poprzez wystąpienie z ofertą zawarcia poszczególnych umów z ich wykorzystaniem. Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie. Jak ustalono, Tauron przygotował wzorce umowne (*OWU, Cenniki*) określone w sentencji niniejszej decyzji, oferując konsumentom zawarcie umów kompleksowych dotyczących dostarczania energii elektrycznej, umów sprzedaży energii elektrycznej, *Cenników do ww. umów* (regulujących odmienne zasady rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej) zgodnie z ich postanowieniami.

Niezależnie od powyższego z ustaleń poczynionych przez Prezesa UOKiK wynika, że Spółka faktycznie korzystała z postanowień wzorców umów, o których mowa w **punkcie I. sentencji niniejszej decyzji**.

W świetle powyższego spełniona została przesłanka określona w punkcie 2).

Postanowienia określające główne świadczenia stron

Przez pojęcie „głównych świadczeń stron” należy zasadniczo rozumieć elementy przedmiotowo istotne (*essentialia negotii*) umowy, które przyjmowane są przez strony na zasadzie wyraźnego, a nie domniemanego konsensusu, co wskazuje na indywidualne uzgodnienie treści tych postanowień. Nie ulega wątpliwości, że w praktyce są to postanowienia określające cenę oraz przedmiot świadczeń stron umowy. Za postanowienia określające świadczenia główne stron nie są natomiast uznawane postanowienia dotyczące świadczeń ubocznych (np. odsetki za opóźnienie) lub klauzule, które wywierają wpływ na wysokość świadczenia głównego (np. klauzule waloryzacyjne)⁵.

Jak podkreśla się w orzecznictwie Sądu Najwyższego (dalej także: „SN”), pojęcie głównych świadczeń stron należy interpretować raczej wąsko, w nawiązaniu do elementów przedmiotowo istotnych umowy. Ustawodawca posłużył się bowiem terminem „postanowienia określające główne świadczenia stron”, a nie zwrotem „dotyczące” takiego świadczenia, który ma szerszy zakres⁶. Z drugiej jednak strony należy odnotować pogląd, iż dla określenia pojęcia głównego świadczenia stron nie ma przesądającego znaczenia to, czy dane świadczenie należy do *essentialia negotii*. Z tej przyczyny zasięg tego pojęcia musi być zawsze ustalany *ad casum* z uwzględnieniem wszystkich postanowień oraz charakteru i celu zawieranej umowy⁷.

Nie ulega wątpliwości, że w praktyce w umowach, z którymi mamy do czynienia w niniejszej sprawie główne świadczenia stron będą polegać na sprzedaży i/lub dystrybucji energii elektrycznej przez przedsiębiorcę, zaś po stronie konsumenta - na regulowaniu płatności za zakupioną energię elektryczną. Tymczasem oceniane postanowienia dotyczą kwestii:

- nakładania na konsumentów *Opłaty jednorazowej* w przypadku rozwiązania umowy w okresie obowiązywania *Cennika* bądź wypowiedzenia wyłącznie *Cennika*,

⁴ Podobne stanowisko zajął m.in. Sąd Najwyższy w wyroku z 25 października 2012 r., sygn. akt I CZ 135/12.

⁵ Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 1 marca 2007 r., sygn. akt XVII AmC 12/06, LEX nr 311031.

⁶ Wyrok SN z 8 czerwca 2004 r., sygn. akt I CK 635/03, LEX nr 846537.

⁷ Wyrok SN z 8 listopada 2012 r., sygn. akt I CSK 49/12, LEX nr 1284693.



- mechanizmu automatycznego przedłużania na kolejny czas oznaczony zasad rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej, tj. według stawek określonych w nowym *Cenniku*.

Sprzeczność z dobrymi obyczajami

Klauzula generalna dobrych obyczajów stanowi odesłanie do ocen uzasadniających reguły moralne opierające się na wartościach powszechnie akceptowanych w Polsce. Dobre obyczaje pojmowane są również jako reguły postępowania zgodne z etyką, moralnością i aprobowanymi społecznie normami i zasadami postępowania. Kryteriami decydującymi o sprzeczności z dobrymi obyczajami są wymóg nieusprawiedliwionego pokrzywdzenia i działanie wbrew dobrej wierze i uczciwości. Przyjmuje się, iż nieusprawiedliwione pokrzywdzenie zachodzi wówczas, gdy stosując ogólne warunki umów lub wzorce, próbuje się chronić własne interesy kosztem partnera, bez dostatecznego brania pod uwagę jego interesów i bez przyznania mu wyróżnienia z tego tytułu.

Poprzez dobre obyczaje rozumiemy pewien powtarzalny wzorzec zachowań, który jest aprobowany przez daną społeczność lub grupę. Są to pozaprawne normy postępowania, którymi przedsiębiorcy winni się kierować. Ich treści nie da się określić w sposób wyczerpujący, ponieważ kształtowane są przez ludzkie postawy uwarunkowane zarówno przyjmowanymi wartościami moralnymi, jak i celami ekonomicznymi i związanymi z tym praktykami życia gospodarczego. Wszystkie one podlegają zmianom w ślad za zmieniającymi się ideologiami politycznymi i społeczno-gospodarczymi oraz przewartościowaniami moralnymi. W szczególności zaś, dobre obyczaje to normy postępowania polegające na nienadużywaniu w stosunku do słabszego uczestnika obrotu posiadanej przewagi ekonomicznej.

Dobre obyczaje pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Zgodnie z poglądem doktryny⁸, sprzeczne z dobrymi obyczajami są działania, które zmierzają do niedoinformowania, dezorientacji, wywołania błędnego przekonania u klienta, wykorzystania jego niewiedzy lub naiwności czyli takie działanie, które potocznie określone jest jako nieuczciwe, nierzetelne, odbiegające *in minus* od przyjętych standardów postępowania. W stosunkach z konsumentami „dobry obyczaj” powinien wyrażać się we właściwym informowaniu o przysługujących uprawnieniach, niewykorzystywaniu pozycji profesjonalisty i rzetelnym traktowaniu partnerów umów. W takich stosunkach szczególne znaczenie mają te oceny zachowań podmiotów w świetle dobrych obyczajów, które odwołują się do takich wartości jak: szacunek wobec partnera, uczciwość, szczerłość, zaufanie, lojalność, rzetelność i fachowość. Działanie wbrew dobrym obyczajom w zakresie kształtowania treści stosunku obligacyjnego wyraża się w tworzeniu przez partnera konsumenta takich klauzul umownych, które godzą w równowagę kontraktową tego stosunku⁹. Ponadto w ujęciu proponowanym przez SN wyznacznikiem dobrych obyczajów jest interes konsumenta w stosunku umownym z przedsiębiorcą¹⁰.

Pomocne przy ocenie abuzywnego charakteru postanowienia wzorca umowy może być dokonanie testu weryfikacji „przyzwoitości” danej klauzuli. Należy w związku z tym zbadać, czy oceniane postanowienie wzorca umowy jest sprzeczne z ogólnym wzorcem zachowań przedsiębiorców wobec konsumentów. Wymaga to ustalenia, jak wyglądałyby prawa lub obowiązki konsumenta w braku takiej klauzuli lub przy zastosowaniu istniejących

⁸ K. Pietrzykowski (red.), *Kodeks cywilny. Komentarz*, Warszawa 2002 r., str. 804.

⁹ Wyrok SN z 13 lipca 2005 r., sygn. akt I CK 832/04, LEX nr 159111.

¹⁰ Tak m.in. SN w wyroku z 13 lipca 2005 r., sygn. akt I CK 832/04, LEX nr 159111.

przepisów o charakterze dyspozytywnym. Jeżeli konsument byłby - na podstawie ogólnych przepisów - w lepszej sytuacji, gdyby konkretnego postanowienia wzorca nie było, należy przyjąć, że może ono mieć charakter abuzywny¹¹.

Rażące naruszenie interesów konsumenta

Daną klauzulę można uznać za abuzywną, kiedy umowne ukształtowanie praw i obowiązków konsumenta rażąco narusza jego interesy. Generalnie można przyjąć, iż chodzi tu o sytuacje, w których przy okazji sporządzania ogólnych warunków lub wzorców umów w sposób rażący naruszona została równowaga interesów stron umowy przez to, iż jedna z nich wykorzystwała swoją przewagę. Pojęcie „interesów” konsumenta należy interpretować szeroko, nie tylko jako niekorzystne ukształtowanie jego sytuacji ekonomicznej. Należy tu uwzględnić także takie aspekty, jak niedogodności organizacyjne, stratę czasu, dezorganizację, wprowadzenie w błąd, nierzetelne traktowanie, czy naruszenie prywatności konsumenta¹².

Interpretacji, kiedy mamy do czynienia z rażącym naruszeniem interesów konsumenta, a kiedy tylko ze zwykłym, nie można sprowadzać do kategorii czysto ekonomicznej, gdyż nie chodzi tu o kryteria rachunkowe, a więc porównanie pieniężnej wartości świadczeń. Określenie „rażąco” należy odnieść do znacznego odbiegania przyjętego uregulowania od zasad uczciwego (słusznego) wyważenia praw i obowiązków. Za tego typu zasady konstruuje modelowe (optymalne) ukształtowanie praw i obowiązków umownych stron traktowane są przepisy ustawowe o charakterze dyspozytywnym. Stąd też nie jest możliwe ustalenie pewnych ogólnych kryteriów, których spełnienie w każdej sytuacji automatycznie prowadzi do uznania, że interesy danego konsumenta zostały rażąco naruszone. Oznacza to, że ocena, czy postanowienia zawartej umowy rażąco naruszają interesy konsumenta, powinna być dokonywana *in concreto*, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności danego przypadku.

W tym zakresie zasadne jest ponadto sięgnięcie do *Dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich* (Dz. U. UE L.1993.95.29), która stanowi, że daną klauzulę należy uznawać za niedozwoloną, gdy naruszając zasadę wzajemnego zaufania, powoduje znaczącą (istotną) i nieusprawiedliwioną dysproporcję praw i obowiązków na niekorzyść konsumenta (art. 3 ust. 1). W związku z tym pojęcie „rażącego naruszenia interesów konsumenta” można utożsamiać z istotną i nieusprawiedliwioną dysproporcją praw i obowiązków na jego niekorzyść. Ponadto, przy określaniu stopnia naruszenia interesów konsumenta należy stosować nie tylko kryteria obiektywne (np. wielkość poniesionych czy grożących strat), lecz również względy subiektywne związane bądź to z przedsiębiorcą (np. renoma firmy), bądź to z konsumentami (np. seniorzy, dzieci). Konieczne jest zbadanie, jaki jest zakres grożących potencjalnemu konsumentowi strat lub niedogodności¹³.

Jak wskazał w jednym z kluczowych orzeczeń Sąd Najwyższy¹⁴ - dokonując wykładni art. 385¹ kc - rażące naruszenie interesów konsumenta oznacza nieusprawiedliwioną dysproporcję praw i obowiązków na jego niekorzyść w określonym stosunku obligacyjnym, natomiast „działanie wbrew dobrym obyczajom” w zakresie kształtowania treści takiego

¹¹ Wyrok SN z 19 marca 2007 r., sygn. akt III SK 21/06, LEX nr 396113.

¹² Wyrok SN z 8 czerwca 2004 r., sygn. akt I CK 635/03, LEX nr 846537.

¹³ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 marca 2014 r., sygn. akt VI ACa 1733/13, LEX nr 1454669 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 26 maja 2015 r., sygn. akt XVII AmC 2615/14, LEX nr 1818280.

¹⁴ Wyrok SN z 13 lipca 2005, sygn. akt I CK 832/04, LEX nr 159111.

stosunku obligacyjnego. W innym wyroku SN wskazał też, że ocena, czy dane postanowienie wzorca umowy, kształtując prawa i obowiązki konsumenta, „rażąco” narusza interesy konsumenta (art. 385¹ § 1 kc), uzależniona jest od tego, czy wynikająca z tego postanowienia nierównowaga praw i obowiązków stron (nierównowaga kontraktowa) na niekorzyść konsumenta jest istotna, znacząca. (...) ¹⁵.

Ocena rzetelności danego postanowienia wzorca umownego wymaga przeprowadzenia przez Prezesa UOKiK weryfikacji jego „przyzwoitości”, polegającej na zbadaniu, czy postanowienie wzorca jest sprzeczne z ogólnym wzorcem zachowań przedsiębiorców wobec konsumentów oraz jak wyglądałyby prawa lub obowiązki konsumenta w sytuacji, w której postanowienie to nie zostałoby zastrzeżone ¹⁶. Jeżeli bez tego postanowienia znalazłby się on - na podstawie ogólnych przepisów - w lepszej sytuacji, należy uznać je za nieuczciwe ¹⁷.

Podsumowując, obie wskazane w art. 385¹ Kodeksu cywilnego formuły prawne (tj. dobre obyczaje oraz rażące naruszenie interesów konsumentów) służą do oceny tego, czy standardowe klauzule umowne zawarte we wzorcu umownym przekraczają zakres określone przez ustawodawcę granice rzetelności kontraktowej twórcy wzorca w zakresie kształtowania praw i obowiązków stron konsumenckiego stosunku obligacyjnego.

Klauzule szare

Pomocnym narzędziem w celu identyfikacji postanowień niedozwolonych pod kątem naruszenia dobrych obyczajów oraz rażącego naruszenia interesów konsumentów są tzw. klauzule szare. Ich przykładowy katalog określony został w art. 385³ kc i zawiera najbardziej typowe i znane z praktyki obrotu postanowienia naruszające równowagę kontraktową stron. Samo jednak zamieszczenie klauzuli wśród postanowień wymienionych w omawianym katalogu nie powinno przesądzać automatycznie o jej niedozwolonym charakterze. Nie jest bowiem wykluczone, iż konkretna klauzula, mimo iż objęta listą, nie ma niedozwolonego charakteru. W konkretnym przypadku może się okazać, iż nie prowadzi ona do rażącego naruszenia interesów konsumentów. Dlatego też katalog klauzul zawarty w art. 385³ kc należy traktować jako listę tzw. klauzul szarych. Jak wynika z orzecznictwa SN, postanowienie umowne, które zostało umieszczone w przykładowym katalogu nieuczciwych postanowień umownych nie jest *per se* nieuczciwym postanowieniem umownym. Treść tego katalogu nie przesądza statusu danego postanowienia jako niedozwolonego postanowienia umownego (postanowienia wzorca umowy). Wykaz ten należy kwalifikować jako swoistą wskazówkę co do rodzaju postanowień, które mogą budzić zastrzeżenia z punktu widzenia ich zgodności z interesami i uprawnieniami konsumentów ¹⁸.

Ocena postanowień wzorców umów stosowanych przez Tauron Sprzedaż Sp. z o.o.

I. Postanowienia dotyczące nakładania na konsumentów *Oplaty jednorazowej* w przypadku rozwiązania umowy w okresie obowiązywania *Cennika* bądź wypowiedzenia wyłącznie *Cennika* [punkty I.1) - I.8) sentencji Decyzji]:

Przed dokonaniem analizy postanowień *OWU* i *Cenników* dotyczących nakładania na konsumentów *Oplaty jednorazowej* w przypadku rozwiązania umowy w okresie obowiązywania

¹⁵Wyrok Sądu Najwyższego z 15 stycznia 2016 r., sygn. akt I CSK 125/15, dostępne: Legalis nr 1398255.

¹⁶ Wyroki SN: z 19 marca 2007 r., sygn. akt III SK 21/06, LEX nr 396113 oraz z 29 sierpnia 2013 r., sygn. akt I CSK 660/12, LEX nr 1408133.

¹⁷ *Ibidem*.

¹⁸ Wyrok SN z 11 października 2007 r., sygn. akt III SK 19/07, LEX nr 496411.



Cennika bądź wypowiedzenia wyłącznie *Cennika* należy ponownie wskazać, że opłaty za sprzedaż energii elektrycznej mogą być rozliczane zgodnie z cenami określonymi w taryfie lub też na podstawie stawek wskazanych w *Cenniku*, jeśli na taki zdecyduje się konsument. Taki *Cennik* obowiązuje przez czas określony (rok, dwa lub trzy lata). Jednocześnie analiza treści ww. postanowień pozwoliła na ustalenie sytuacji, które uprawniają Spółkę do nałożenia na konsumenta obowiązku zapłaty *Opłaty jednorazowej*. Taka opłata może zostać naliczona w przypadku:

i. wypowiedzenia przez konsumenta umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży w okresie obowiązywania *Cennika* (omówiona sytuacja dotyczy tak umów zawartych na czas nieoznaczony, jak i oznaczony). Na skutek takiej czynności jedna z ww. umów ulega rozwiązaniu, przez co skróceniu ulega również okres obowiązywania powiązanego z nią *Cennika*

albo

ii. wypowiedzenia przez konsumenta wyłącznie *Cennika* przed upływem okresu jego obowiązywania (bez jednoczesnego rozwiązywania jednej z ww. umów). Podjęcie takiego działania przez konsumenta skutkuje jedynie powrotem do rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej według cen określonych w taryfie.

Powyżej określone sytuacje dotyczą tak *Cenników* wybranych przez konsumentów w sposób aktywny, jak i automatycznie odnowionych *Cenników*.

Główne świadczenia stron

Analiza kwestionowanych postanowień umownych wskazuje, że nie dotyczą one głównych świadczeń stron umowy, związane są bowiem z dodatkowymi zastrzeżeniami umownymi.

Ocena postanowień wzorców umów stosowanych przez Tauron pod kątem sprzeczności z dobrymi obyczajami

W przypadku niniejszych postanowień skonkretyzowane pojęcie dobrego obyczaju wyraża się w niewykorzystywaniu przez przedsiębiorcę swej uprzywilejowanej pozycji kontraktowej oraz niestwarzaniu warunków umownych, które *de facto* wymuszają na konsumentach konieczność pozostawania w dotychczasowym stosunku umownym, pomimo braku woli jego kontynuowania. Ta kwestia, w odniesieniu do poszczególnych sytuacji w których możliwe jest nałożenie na konsumenta obowiązku zapłaty *Opłaty jednorazowej*, zostanie szerzej omówiona w dalszej części uzasadnienia.

W ocenie Prezesa UOKiK, klauzule umowne przewidujące po stronie konsumenta obowiązek zapłaty *Opłaty jednorazowej* z tytułu wypowiedzenia umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży w okresie obowiązywania *Cennika* (zarówno w przypadku umów zawartych na czas nieoznaczony, jak i oznaczony), naruszają dobre obyczaje, gdyż w rzeczywistości wymuszają na konsumentach konieczność dalszego wykonywania jednej z ww. umów w okresie obowiązywania *Cennika*, pomimo że mogą oni nie mieć takiej woli. W sytuacji, w której wysokość *Opłaty jednorazowej* to 25 zł x liczba miesięcy pozostałych do końca obowiązywania *Cennika*, a opłaty handlowej np. 22,50 zł (płatnej co miesiąc również przez cały czas trwania *Cennika*), konsument może czuć się ekonomicznie przymuszony do dalszego kontynuowania umowy kompleksowej lub sprzedaży w okresie obowiązywania *Cennika* i jej



niewypowiedzenia¹⁹. Z tego względu takie postanowienia wzorców umów prowadzą zatem do ograniczenia swobody konsumenta przy podejmowaniu decyzji o wypowiedzeniu umowy w związku ze skorzystaniem z prawa do zmiany sprzedawcy energii elektrycznej.

Jednocześnie, zdaniem Prezesa UOKiK, postanowienia nakładające na konsumenta obowiązek zapłaty *Oplaty jednorazowej* w związku z wypowiedzeniem przez niego wyłącznie *Cennika* przed upływem okresu jego obowiązywania naruszają dobre obyczaje, gdyż w rzeczywistości wymuszają na konsumentach konieczność dalszego rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej według stawek określonych w *Cenniku*, pomimo że mogą oni nie mieć takiej woli. W tym przypadku istotne jest również dokonane w poprzednim akapicie porównanie wysokości *Oplaty jednorazowej* i opłaty handlowej. Z tego względu takie klauzule umowne mogą prowadzić do ograniczenia swobody konsumenta przy podejmowaniu decyzji o sposobie rozliczania ww. opłat (według cen wskazanych w taryfie albo *Cenniku*).

Ponadto *Oplata jednorazowa* nakładana przez Spółkę może mieć na celu uczynienie nieopłacalnym rozwiązania umowy w okresie obowiązywania *Cennika* lub powrotu do rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej według cen określonych w taryfie na skutek wypowiedzenia *Cennika* w określonym czasie.

Prezes UOKiK zwraca uwagę na to, że wdrożenie mechanizmów konkurencyjnych na rynku energii elektrycznej - w myśl tzw. zasady TPA (*Third Party Access*) miały umożliwić odbiorcom energii m.in. swobodę wyboru sprzedawcy energii elektrycznej. Pokłosiem tych zmian było wprowadzenie w *Prawie energetycznym* art. 4j ust. 1, który przyznaje każdemu odbiorcy prawo do zmiany sprzedawcy energii elektrycznej. Podkreślenia wymaga, że ww. przepis powinien być traktowany jako dyrektywa interpretacyjna innych przepisów, których wykładnia - w oderwaniu od art. 4j ust. 1 *Prawa energetycznego* - mogłaby prowadzić do nieuzasadnionego utrudnienia realizacji uprawnienia do zmiany sprzedawcy - co bez wątplenia stałoby w sprzeczności z wskazaną wcześniej nadrzędną zasadą TPA. W świetle powyższego wprowadzenie przez Przedsiębiorcę do stosowanych przez niego wzorców umów postanowień nakładających na konsumenta obowiązek uiszczenia *Oplaty jednorazowej* w przypadku rozwiązania umowy przed upływem okresu obowiązywania danego *Cennika* może prowadzić do ograniczenia fundamentalnego dla obecnie funkcjonujących rynków energii elektrycznej uprawnienia konsumentów, tj. prawa do zmiany sprzedawcy energii elektrycznej.

Wysokość *Oplaty jednorazowej* pobieranej na podstawie kwestionowanych postanowień może w niektórych przypadkach odzwierciedlać szacowaną sumę świadczeń, jakie konsument byłby zobowiązany ponieść na rzecz Tauronu do końca pozostałego okresu obowiązywania umowy w czasie rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej według stawek określonych w *Cenniku* (np. przy minimalnym zużyciu energii elektrycznej). Przykładowo przy *Cenniku* zawartym na 36 miesięcy wysokość *Oplaty jednorazowej* (zakładając wypowiedzenie umowy po dwóch miesiącach od skorzystania z *Cennika*) to koszt 850 zł (34 x 25 zł). Jednocześnie sam koszt dodatkowej opłaty handlowej w wysokości np. 22,50 zł, którą będzie musiał do końca trwania *Cennika* uiszczać konsument to 765 zł, czyli 34 x 22,50 zł (do tej kwoty należy też doliczyć szacowaną miesięczną wartość opłat za sprzedaż energii elektrycznej). W niniejszej sprawie wysokość *Oplaty jednorazowej*, ustalana wyłącznie w oparciu o pozostały, przewidziany czas obowiązywania *Cennika*, w ocenie Prezesa UOKiK, ma na celu zniechęcenie konsumenta do wypowiedzenia umowy w okresie obowiązywania *Cennika* (przypadek, w którym opłaty za

¹⁹ W tym przypadku należy doliczyć również szacowaną miesięczną wartość opłat za sprzedaż energii elektrycznej.



sprzedaż energii elektrycznej są rozliczane według stawek określonych w *Cenniku*, a nie w taryfie). *Oplata Jednorazowa* narzucana przez Spółkę ma *de facto* uczynić nieopłacalnym rozwiązanie umowy w okresie obowiązywania *Cennika* przez konsumenta, który może mieć potrzebę skorzystania z oferty innego sprzedawcy, tj. konkurencyjnego względem Spółki. Konsument przed podjęciem decyzji o zmianie sprzedawcy dokonuje oceny korzyści płynących z nowej oferty uwzględniając przy tym koszty, które zmuszony byłby ponieść w związku z zakończeniem stosunku umownego łączącego go z Tauronem. Może się jednak okazać, że skorzystanie z oferty konkurencyjnej - która mogłaby zagwarantować mu lepsze warunki finansowe świadczonej usługi - po uwzględnieniu kosztów wynikających z narzucanej przez Spółkę *Oplaty Jednorazowej*, będzie dla konsumenta nieopłacalne, co w konsekwencji zniechęci go do zmiany sprzedawcy. W szczególności ma to miejsce w sytuacji, gdy do rozwiązania umowy dochodzi w pierwszych kilku miesiącach obowiązywania *Cennika*, z uwagi bowiem na dosyć długi okres obowiązywania *Cennika* (12 miesięcy, 24 miesiące lub 36 miesięcy), wysokość *Oplaty Jednorazowej*, do uiszczenia której obowiązany będzie konsument, wynosić może nawet kilkaset złotych (np. 34 miesiące x 25 zł = 850 zł, 16 miesięcy x 25 zł = 400 zł, 10 miesięcy x 25 zł = 250 zł). W takich przypadkach wątpliwym jest, aby konsument zrezygnował z łączącego go ze Spółką stosunku umownego.

Niezależnie od powyższego Prezes UOKiK wskazuje również, że w świetle przepisów *Prawa energetycznego* w przypadku umów zawartych na czas oznaczony, ich wcześniejsze wypowiedzenie przez odbiorcę może być obwarowane koniecznością uiszczenia przez niego pewnych należności z tego tytułu. Zgodnie bowiem z treścią art. 4j ust. 3a *PrEn* odbiorca końcowy może wypowiedzieć umowę zawartą na czas oznaczony, na podstawie której przedsiębiorstwo energetyczne dostarcza temu odbiorcy paliwa gazowe lub energię, bez ponoszenia kosztów i odszkodowań innych niż wynikające z treści umowy. Powyżej określone pojęcia „kosztów” oraz „odszkodowań”, a także przypadki, w jakich może zostać pobrana od konsumentów *Oplata jednorazowa* w związku z wypowiedzeniem umowy w okresie obowiązywania *Cennika* lub wypowiedzenia wyłącznie *Cennika* przed zakończeniem okresu jego obowiązywania, zostaną szerzej opisane w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji (str. 39 - 41). Zdaniem Prezesa UOKiK przedsiębiorstwa energetyczne jedynie na z góry określonych zasadach mogą nakładać na konsumentów dodatkowe, zindywidualizowane w zakresie wysokości opłaty w związku z dokonaniem przez nich jednej z ww. czynności, co jest związane z treścią ww. przepisu²⁰. Co istotne, pobranie takiej opłaty jest możliwe tylko i wyłącznie, w przypadku, gdy konsument w sposób świadomy oraz dobrowolny zgodził się na skorzystanie z danego *Cennika*²¹, a ich wysokość uwzględnia jedynie czynniki omówione szerzej na str. 36 oraz 39 - 41 niniejszej decyzji (wartość udzielonych bonusów i promocji w okresie obowiązywania *Cennika*) .

Określenie z góry wysokości *Oplaty Jednorazowej* w zryczałtowanej formie²² jest z kolei przejawem nadużywania pozycji kontraktowej przez Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. i ochrony własnych interesów bez brania pod uwagę interesów konsumentów, gdyż ma na celu

²⁰ Patrz również str. 39 - 41 niniejszej decyzji.

²¹ Zdaniem Prezesa UOKiK za niedopuszczalne należy uznać pobieranie *Oplaty jednorazowej* od konsumentów w razie wypowiedzenia przez nich umowy w okresie obowiązywania automatycznie odnowionego *Cennika* lub wypowiedzenia wyłącznie automatycznie odnowionego *Cennika* przed zakończeniem okresu jego obowiązywania. Ten wątek został szerzej opisany przy ocenie postanowień umownych określonych w punktach I.9. - I.11. sentencji niniejszej decyzji (str. 42 - 46).

²² W przypadku wypowiedzenia umowy w okresie obowiązywania *Cennika*, jak i wyłącznie *Cennika*.



ułatwienie Spółce dochodzenia roszczeń z powyższego tytułu, bez potrzeby wykazywania każdorazowo okoliczności poniesienia szkody i jej wysokości²³.

Podkreślenia natomiast wymaga, że dobre obyczaje w zakresie kształtowania stosunków obligacyjnych pomiędzy przedsiębiorcą a konsumentem wymagają, aby przedsiębiorca dążył do ukształtowania tego stosunku na zasadzie równości stron. W przypadku kwestionowanych postanowień dotyczących zasad ustalania wysokości *Oplaty Jednorazowej* z tytułu wypowiedzenia umowy (w niniejszej sprawie umowy w okresie obowiązywania *Cennika* lub wyłącznie *Cennika*) nie sposób jednak uznać, aby odpowiedzialność ta została uregulowana w sposób uzasadniony, tj. uwzględniający ww. zasadę. Wskazać bowiem należy, iż kwota *Oplaty Jednorazowej* określona w kwestionowanych postanowieniach nie znajduje odzwierciedlenia w kosztach i ryzyku przedsiębiorcy, które w orzecznictwie uważa się za kryterium oceny zasadności określania odszkodowania w danej wysokości²⁴. Spółka zastrzegając ewentualną opłatę z tytułu wypowiedzenia umowy w okresie obowiązywania *Cennika* lub wyłącznie *Cennika*, nie powinna tego robić w oderwaniu od rzeczywistych kosztów poniesionych z tego tytułu. Za takie nie można uznać praktycznie żadnych kosztów wskazanych przez Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. w piśmie z 29 czerwca 2020 r. (koszty m.in.: pozyskania odbiorcy, sprzedażowe (z wyłączeniem tych dotyczących udzielonych konsumentowi promocji oraz rabatów), produktów oraz usług, TPA/switchingu, promocji (tzw. marketingowe), obsługi wypowiedzenia, związane z ryzykiem zastąpienia kontraktów zakupowych). Zdaniem Prezesa UOKiK powyżej określone koszty stanowią faktyczne koszty prowadzenia działalności gospodarczej. Z uwagi na to, że Spółka prowadzi działalność gospodarczą nastawioną na zysk, to winna ponosić również ryzyko gospodarcze z tą działalnością związane. Trudno więc zaakceptować obarczanie konsumentów ryzykiem jej prowadzenia w zakwestionowanych postanowieniach umownych. Poza tym pokrycie ww. kosztów Tauron może zagwarantować sobie m.in. w narzucanej marży handlowej w cenach za energię elektryczną. Wobec powyższego nie ma podstaw do przerwania na klientów ww. kosztów w *Oplacie Jednorazowej*. W jej ramach, w ocenie Prezesa UOKiK, możliwe jest jedynie uwzględnienie w sposób proporcjonalny i zindywidualizowany wartości udzielonych konsumentów bonusów oraz promocji (szerzej str. 39 - 41 niniejszej decyzji).

Wskazać należy również, że wypowiedzenie umowy w okresie obowiązywania *Cennika* w sytuacji, w której konsument nie wykorzystał zadeklarowanej w umowie ilości energii elektrycznej, może nie powodować po stronie przedsiębiorcy szkody związanej z brakiem możliwości jej wykorzystania. W tej kwestii warto zwrócić uwagę na to, że przedsiębiorcy energetyczni, którzy prowadzą działalność w zakresie sprzedaży energii elektrycznej, mają możliwość elastycznego reagowania na zmianę zapotrzebowania - w przypadku wzrostu zapotrzebowania w drodze uzupełniania portfela zakupowego zakupami energii elektrycznej na rynku hurtowym bądź na giełdzie towarowej, jak również w przypadku utraty odbiorców, w drodze zmniejszenia wolumenu energii elektrycznej pobieranej przez odbiorców, w drodze sprzedaży nadwyżki energii elektrycznej na giełdzie. Nie ma bowiem technicznych ograniczeń w możliwości odsprzedaży uprzednio zakupionego wolumenu energii elektrycznej.

Podkreślenia również wymaga, że Tauron zakupując energię na rzecz swoich odbiorców na Towarowej Giełdzie Energii ma możliwość jej zakontraktowania maksymalnie na 3 lata do przodu. Co istotne, Spółka dokonując przedmiotowego zakupu, nie jest obowiązana do

²³ Tak Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z 27 maja 2022 r., sygn. akt VII AGa 1195/21.

²⁴ Tak np. SN w wyroku z 19 marca 2007 r., sygn. III SK 21/06, LEX nr 396113.



uiszczania pełnej należności za zakontraktowaną w ten sposób energię, a jedynie musi wnieść stosowne zabezpieczenie stanowiące około kilka procent wartości za cały zakupiony wolumen energii. Nie ma zatem żadnego uzasadnienia dla żądania od konsumenta zapłaty *Opłaty Jednorazowej* za cały pozostały okres obowiązywania umowy, w sytuacji, gdy wypowiada on umowę np. w pierwszym roku obowiązywania *Cennika* zawartego na 3-letni okres.

Należy mieć również na uwadze, że niewątpliwie część klientów Spółki w praktyce może wykazywać wyższe zużycie, aniżeli to, które zostało zadeklarowane w umowie jako prognoza zużycia. Wobec powyższego „nadwyżka” powstała w wyniku rozwiązania umowy przez innego odbiorcę może w takim przypadku zostać odsprzedana temu odbiorcy, który znalazł się w sytuacji tzw. „niedokontraktowania” w związku z przekroczeniem zadeklarowanego w umowie limitu zużycia. Tzw. niezbilansowanie wynikające z przedstawionej powyżej sytuacji nie jest bowiem rozliczane dla poszczególnego klienta, tylko dla grupy, która mieści się w danej jednostce bilansującej, np. ogółu odbiorców z grupy G.

Co więcej, Przedsiębiorca stale pozyskuje nowych odbiorców, przez co przedmiotowa „nadwyżka” również może zostać na nich przetransferowana. Ponadto zazwyczaj po złożeniu przez konsumenta stosownego oświadczenia o braku woli kontynuowania umowy, w tym w okresie obowiązywania *Cennika*, nie przestaje ona obowiązywać ze skutkiem natychmiastowym. Postanowienia wzorców umów stosowanych przez Tauron przewidują bowiem miesięczny okres wypowiedzenia umowy ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego. Dlatego też w okresie od momentu złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu umowy w okresie trwania *Cennika*, do chwili zakończenia jej obowiązywania, Spółka zawierając umowy z nowymi odbiorcami, jest w stanie przewidzieć, jaką „nadwyżką” dysponuje w związku z rozwiązaniem ww. umowy przez innego odbiorcę, a zatem jest w stanie oszacować, jaką ilość energii powinna zakupić na Towarowej Giełdzie Energii na rzecz swojego nowego klienta, po odliczeniu ww. „nadwyżki”.

Gdyby jednak doszło do sytuacji, w której Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. utraciłaby klienta w związku z przedterminowym wypowiedzeniem umowy w okresie obowiązywania *Cennika* i jednocześnie nie pozyskała w jego miejsce nowego odbiorcy, powstała w ten sposób „nadwyżkę” energii Spółka powinna sprzedać na Towarowej Giełdzie Energii. Biorąc pod uwagę to, że od 2018 r. ceny energii elektrycznej stale dynamicznie wzrastają na rynku hurtowym²⁵, to ryzyko odsprzedaży jej „nadwyżki” ze stratą jest niskie. Spółka może nawet uzyskać z tego tytułu zysk, ponieważ może ją odsprzedać po cenie wyższej od pierwotnej ceny zakupu. Z tego względu za niezasadne należy uznać twierdzenia Tauronu dotyczące konieczności uwzględniania w wysokości *Opłaty jednorazowej* kosztów związanych z ryzykiem zastąpienia kontraktów zakupowych.

W świetle omówionych wcześniej kwestii wskazać należy, że narzucana przez Spółkę *Opłata jednorazowa* jest nieproporcjonalna w stosunku do konsekwencji poniesionych przez Tauron z tytułu rozwiązania umowy w okresie obowiązywania *Cennika*. Tym samym, jeśli Tauron odsprzeda energię elektryczną innemu odbiorcy, otrzymana wówczas kwota z tytułu *Opłaty jednorazowej* może prowadzić do uzyskania przez Spółkę nieuzasadnionej korzyści. Powyższe potwierdza tylko wątpliwości Prezesa UOKiK związane z możliwością naruszenia równowagi kontraktowej przez przedsiębiorcę.

²⁵ <https://www.ure.gov.pl/pl/urzad/informacje-ogolne/aktualnosci/10198,URE-opublikowal-zestawienia-srednich-cen-sprzedazy-energii-elektrycznej-w-2021-r.html>.



Co więcej, w przypadkach, w których konsument chciałby rozwiązać daną umowę w początkowym okresie obowiązywania *Cennika* i wykazuje niskie lub skrajnie niskie zużycie energii elektrycznej, rozwiązanie przez konsumenta takiej umowy może się wiązać dla niego z obowiązkiem zapłacenia nawet równowartości należności za:

- energię elektryczną, jaką zużyłby w okresie pozostałym do końca obowiązywania *Cennika* powiązanego z zawartą przez niego umową, z tą różnicą, że Spółka nie dostarczy mu energii elektrycznej,
- opłatę handlową, jaką musiałby uiścić w okresie pozostałym do końca trwania *Cennika*, z tą różnicą, że Przedsiębiorca nie będzie świadczył mu usługi dodatkowej i/lub gwarantował niezmienności cen energii elektrycznej/rabatu w zakresie wysokości ceny energii elektrycznej w stosunku do tej określonej w taryfie (stałego lub nie mniejszego niż 0,2%/5%/10%) przez okres wskazany w *Cenniku*.²⁶

Rozwiązanie umowy w okresie obowiązywania *Cennika* i trwanie w stosunku obligacyjnym ze Spółką będzie więc niosło w takich przypadkach dla konsumenta porównywalne skutki finansowe. W powyższej sytuacji można się spodziewać, że konsument, który chciałby rozwiązać umowę w okresie obowiązywania *Cennika*, pozostanie w niekorzystnym dla niego stosunku obligacyjnym. Dzięki temu posunięciu, Tauron wiąże konsumenta na cały okres obowiązywania *Cennika*, gwarantując sobie pewność, że uzyska korzyści finansowe. W razie zerwania umowy konsument i tak bowiem będzie zobowiązany do zapłaty równowartości szacowanej ceny energii elektrycznej lub/i opłaty handlowej przewidzianej w umowie za okres do końca obowiązywania *Cennika* powiązanego z zawartą przez niego umową. Powyższe, jak już wskazano wcześniej, dotyczy przypadku, gdy konsument wykazuje niskie lub skrajnie niskie zużycie energii elektrycznej.

Z uwagi na przedstawione wcześniej argumenty dotyczące *Opłaty jednorazowej* pobieranej przez Tauron w razie rozwiązania umowy w okresie obowiązywania *Cennika*, tym bardziej uzasadnione jest ich odniesienie do sytuacji, w których nakładana jest ona na konsumenta jedynie w razie przedterminowego wypowiedzenia *Cennika*. Takie stwierdzenie jest związane z tym, że w omawianym przypadku konsument zmienia jedynie sposób rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej w trakcie wciąż obowiązującej go umowy (zakończeniu ulega jedynie stosunek obligacyjny w zakresie *Cennika*). Konsument nadal wykorzystuje energię elektryczną zakupioną uprzednio przez Tauron. Za jej zużycie konsument będzie ponosił opłaty według stawek określonych w taryfie (mogą być one nieznacznie wyższe od tych wskazanych w *Cenniku*). W takim przypadku nie występuje konieczność odsprzedaży zakupionej uprzednio energii elektrycznej w celu ograniczenia szkód poniesionych przez Przedsiębiorcę w związku z przedterminowym wypowiedzeniem *Cennika*. Podkreślić należy również, że w licznych przypadkach miesięczna wysokość opłaty handlowej, której nie będzie uiszczal już konsument jest zbliżona kwotowo do wysokości *Opłaty jednorazowej* naliczanej za poszczególne miesiące skrócenia okresu obowiązywania *Cennika*. Co istotne Tauron w takich sytuacjach nie będzie już świadczył konsumentowi usługi dodatkowej i/lub gwarantował niezmienności cen energii elektrycznej/rabatu w zakresie wysokości ceny energii elektrycznej w stosunku do tej określonej w taryfie (stałego lub nie mniejszego niż 0,2%/5%/10%) przez okres wskazany

²⁶ Jak ustalono, w przypadku niektórych *Cenników* opłata handlowa była przeznaczona na pokrycie kosztów związanych z zapewnieniem gwarancji niezmienności energii elektrycznej/rabatu w zakresie wysokości ceny energii elektrycznej w stosunku do tej określonej w taryfie (stałego lub nie mniejszego niż 0,2%/5%/10%) przez okres wskazany w *Cenniku* (str. 19 - 20 niniejszej decyzji).



w ww. *Cenniku*, za co pobierał opłatę handlową. W świetle powyższego w omawianej sytuacji praktycznie niemożliwe lub znacznie utrudnione jest wskazanie kosztów oraz ryzyk Spółki, które w orzecznictwie uważa się za kryterium oceny zasadności dochodzenia odszkodowania w przypadku przedterminowego wypowiedzenia umowy i określania jego wysokości²⁷.

W związku z zaprezentowanymi wcześniej twierdzeniami należy zwrócić uwagę też na to, że wysokość *Opłaty jednorazowej* jest taka sama w przypadku wypowiedzenia umowy w okresie obowiązywania *Cennika*, jak i w razie wypowiedzenia wyłącznie *Cennika* przed upływem terminu jego obowiązywania. Takie działanie Spółki nie znajduje uzasadnienia, gdyż jak wskazywano w poprzednich akapitach skutki ww. czynności konsumentów są odmienne (rozwiązanie umowy albo powrót do rozliczania opłat według cen określonych w taryfie).

W świetle powyższego istnieją również podstawy do uznania, iż klauzule te mają tożsamy zakres normowania do wskazanej przez ustawodawcę klauzuli opisanej w art. 385³ pkt 17) *Kodeksu cywilnego*, zgodnie z którą w razie wątpliwości uważa się, że niedozwolonymi postanowieniami umownymi są te, które w szczególności nakładają na konsumenta, który nie wykonał zobowiązania lub odstąpił od umowy, obowiązek zapłaty rażąco wygórowanej kary umownej lub odstępnego.

Podsumowując, postanowienia wzorców umów stosowane przez Tauron Sprzedaż Sp. z o.o., tj. określone w punktach I.1) - I.8) sentencji niniejszej decyzji, należy uznać za sprzeczne z dobrymi obyczajami.

Ocena postanowień wzorców umów stosowanych przez Tauron pod kątem rażącego naruszenia interesów konsumentów

Prezes UOKiK przeprowadzając tzw. test przyzwoitości klauzul określonych w punktach I.1) - I.8) sentencji niniejszej decyzji dokonał oceny sytuacji prawnej konsumenta, w przypadku braku kwestionowanych postanowień zastrzegających na rzecz Tauronu obowiązek zapłaty przez konsumenta *Opłaty jednorazowej* w związku z rozwiązaniem umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży w okresie obowiązywania *Cennika* lub wyłącznie w razie przedterminowego wypowiedzenia *Cennika*. W dalszej części uzasadnienia zostaną przedstawione argumenty, które będą miały zastosowanie do jednej lub obu ww. sytuacji.

Wskazać należy, że art. 4j ust. 3a *Prawa energetycznego* stanowi, że odbiorca końcowy może wypowiedzieć umowę zawartą na czas oznaczony, na podstawie której przedsiębiorstwo energetyczne dostarcza temu odbiorcy paliwa gazowe lub energię, bez ponoszenia kosztów oraz odszkodowań innych niż wynikające z treści umowy, składając do przedsiębiorstwa energetycznego pisemne oświadczenie. Podkreślenia wymaga, że ustawodawca w powyższej regulacji posłużył się pojęciem „odszkodowań”, co sugeruje, że kwota, jaką winien uiścić konsument powinna być uzależniona od wartości szkody, jaką ponosi przedsiębiorca w związku z rozwiązaniem umowy. W przypadku zamiaru dochodzenia przez danego przedsiębiorcę energetycznego w postępowaniu sądowym należności z tytułu odszkodowania, o którym mowa w art. 4j ust. 3a *Prawa energetycznego*, konieczne zatem będzie wykazanie okoliczności poniesienia szkody, a także jej wysokości.

Natomiast pod wskazanym w art. 4j ust. 3a *Prawa energetycznego* pojęciem „kosztów” należałoby - w ocenie Prezesa UOKiK - rozumieć należności za pobraną już energię elektryczną lub wynikające z udzielonych odbiorcy przy zawieraniu umowy rabatów

²⁷ Tak np. SN w wyroku z 19 marca 2007 r., sygn. III SK 21/06, LEX nr 396113.



związanych z czasem, na jaki została zawarta umowa (np. obniżki ceny za jednostkę energii elektrycznej w związku z zawarciem umowy na czas oznaczony na preferencyjnych warunkach, udzielone bonusy m.in. przyznanie konsumentowi określonej kwoty w związku z zawarciem umowy). W niniejszej sprawie rabaty są związane z podjęciem przez konsumenta decyzji o rozliczaniu opłat za sprzedaż energii elektrycznej według stawek określonych w *Cenniku* (obowiązującym przez rok, dwa lub trzy lata w zależności od rodzaju *Cennika*), a nie w taryfie. Przykładowo za takie rabaty może uznać m.in. utrzymanie stawek za sprzedaż energii elektrycznej w danej wysokości przez okres wskazany w *Cenniku* lub nieznaczące ich obniżenie w stosunku do cen określonych w taryfie, rabat procentowy dotyczący ceny energii elektrycznej (stały lub nie mniejszy niż 0,2%/5%/10%), rabat kwotowy lub procentowy dotyczący opłaty handlowej, niepobieranie opłaty handlowej przez dany okres (np. 3 miesiące). W związku z tym za takie „koszty” nie można uznać innych kosztów wymienionych przez Spółkę w piśmie z 29 czerwca 2020 r. (wskazane na str. 17 niniejszej decyzji).

Przeprowadzenie tzw. testu przyzwoitości prowadzi do wniosku, że w przypadku, gdyby wzorce umów stosowane przez Tauron nie zawierały kwestionowanych postanowień dotyczących obowiązku zapłacenia zryczałtowanej *Opłaty jednorazowej* w związku z wypowiedzeniem umowy w okresie dokonywania między stronami rozliczeń opłat za sprzedaż energii elektrycznej według *Cennika* (przed upływem okresu obowiązywania *Cennika*), tj. Spółka nie zastrzegłaby sobie w umowie prawa do naliczenia przedmiotowej opłaty w ryczałtowej wysokości, konsument byłby w korzystniejszej sytuacji, z uwagi na to, że **odpowiedzialność odszkodowawcza konsumenta z tego tytułu byłaby - w świetle art. 4j ust. 3a Prawa energetycznego - wyłączona**. Z treści przywołanego przypisu wynika bowiem, że uprawnienie do żądania przez Spółkę odszkodowań od konsumenta z tytułu przedterminowego wypowiedzenia umowy w okresie obowiązywania *Cennika*, powinno być zastrzeżone w treści umowy. Względnie, jeśli postanowienia wzorców umów przewidywałyby po stronie konsumenta obowiązek uiszczenia stosownego odszkodowania (w związku z treścią przepisu art. 4j ust. 3a *Prawa energetycznego*), wówczas możliwość uzyskania przez Tauron przedmiotowego odszkodowania wymagałaby od Spółki wykazania zaistnienia przesłanek odpowiedzialności kontraktowej, tj. przesłanki niewykonania lub nienależytego wykonania ww. umowy, okoliczności poniesienia szkody majątkowej i jej wysokości, a także istnienia związku przyczynowego pomiędzy niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem jednej z umów oraz poniesioną przez Spółkę szkodą. Natomiast w przypadku, gdyby Przedsiębiorca nie był w stanie wykazać, iż poniósł szkodę w związku z rozwiązaniem przez konsumenta jednej z umów w okresie obowiązywania *Cennika*, wówczas należałoby uznać, że odszkodowanie z tego tytułu by mu w ogóle nie przysługiwało. Zdaniem Prezesa UOKiK powyżej przedstawione stanowisko należy odpowiednio stosować również do sytuacji, w której konsument decyduje się tylko na samo przedterminowe wypowiedzenie *Cennika* (obowiązującego przez czas oznaczony), gdyż jest on bezpośrednio związany z umową kompleksową lub umową sprzedaży.

Z powyższego wynika zatem, że określenie z góry wysokości *Opłaty jednorazowej* w zryczałtowanej formie, ma na celu ułatwienie Spółce dochodzenia roszczeń z powyższego tytułu, bez potrzeby wykazywania okoliczności poniesienia szkody i jej wysokości.

Ponadto w przypadku przedterminowego wypowiedzenia *Cennika* lub rozwiązania umowy w okresie obowiązywania *Cennika* ze względu na okoliczności występujące po stronie Spółki (np. w sytuacji, gdy realizacja umowy w okresie obowiązywania *Cennika* lub samego *Cennika* nie będzie możliwa z przyczyn leżących wyłącznie po jej stronie), konsument, który będzie chciał uzyskać odszkodowanie z tego tytułu, będzie mógł dochodzić odpowiedzialności

odszkodowawczej wyłącznie na zasadach ogólnych. Powyższe oznacza, że na konsumentie będzie ciążył obowiązek wykazania przesłanek odpowiedzialności kontraktowej określonych w art. 471 kc. Takie stwierdzenie jest związane z tym, że postanowienia *OWU* oraz *Cenników* nie przewidują obowiązku zapłaty *Opłaty jednorazowej* na rzecz konsumenta przez Tauron w ww. sytuacji.

Opisane powyżej klauzule naruszają przede wszystkim ekonomiczne interesy konsumenta. Postanowienia te godzą w zasadę równowagi kontraktowej stron, gdyż przewidują po stronie konsumenta konieczność uiszczenia świadczenia w postaci *Opłaty jednorazowej*, pomimo niezrealizowania po stronie przedsiębiorcy realnej szkody. Prezes UOKiK stoi na stanowisku, że przedsiębiorcy w przypadku umów zawartych na czas oznaczony, w tym również takich związanych z okresem obowiązywania *Cennika*, posiadają możliwość dochodzenia roszczeń o charakterze odszkodowawczym w oparciu o art. 4j ust. 3a *Prawa energetycznego*. Z tego względu w omawianych przypadkach zastępowanie tych roszczeń zryczałtowaną *Opłatą jednorazową* nie znajduje uzasadnienia. Zdaniem Prezesa UOKiK powyższe stwierdzenia należy odnieść również do sytuacji, w której konsument decyduje się tylko na przedterminowe wypowiedzenie *Cennika* (obowiązującego przez czas oznaczony), gdyż jest on bezpośrednio związany z umową kompleksową lub umową sprzedaży.

W ocenie Prezesa UOKiK, w przypadku kwestionowanych postanowień w sposób rażąco naruszona została równowaga interesów stron umowy z uwagi na to, że Tauron zastrzegł sobie prawo do wyegzekwowania *Opłaty jednorazowej*, której wysokość może nie znajdować odzwierciedlenia w poniesionej przez Spółkę szkodzie i nie jest uzależniona od jej wysokości. Przede wszystkim ww. *Opłata* nie ma charakteru zindywidualizowanego oraz nie jest związana z wysokością rabatów i bonusów udzielonych konsumentowi w przypadku wybrania *Cennika*, których zwrot w proporcjonalnej wysokości jest dopuszczalny w świetle art. 4j ust. 3a *Prawa energetycznego*. Ten aspekt został omówiony na str. 35 - 36 oraz 39 - 40 niniejszej decyzji.

Z uwagi na powyższe, przyjęty przez Tauron w niniejszych postanowieniach sposób ukształtowania stosunku prawnego pomiędzy przedsiębiorcą a konsumentem należy uznać za sprzeczny z dobrymi obyczajami oraz rażąco naruszający interesy słabszej strony tego stosunku prawnego, tj. konsumenta. Rozwiązanie to narusza wewnętrzną równowagę umowy, dyskryminując konsumenta.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK stwierdził, że stosowane przez Tauron postanowienia wzorców umów określone w **punktach I.1) - I.8) sentencji niniejszej decyzji**, należy uznać za niedozwolone postanowienia umowne, o których mowa w art. 385¹ § 1 *Kodeksu cywilnego*, przez co Spółka dopuściła się naruszenia zakazu określonego w art. 23a *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*.

II. Postanowienia dotyczące mechanizmu automatycznego przedłużania na kolejny czas oznaczony zasad rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej, tj. według stawek określonych w nowym *Cenniku* [punkty I.9) - I.11) sentencji niniejszej Decyzji]

Główne świadczenia stron

Postępowanie zakończone wydaniem niniejszej decyzji dotyczyło m.in. postanowień wprowadzających mechanizm automatycznego odnawiania *Cenników*. Mechanizm ten polega na przedłużaniu na kolejny czas oznaczony zasad rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej według stawek określonych w nowym *Cenniku*. Takie rozwiązanie jest stosowane



przez Tauron w sytuacji braku aktywnego działania ze strony konsumenta po przedstawieniu mu nowej oferty (dotyczącej rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej według stawek określonych w nowym *Cenniku*) przed upływem okresu obowiązywania dotychczasowego *Cennika*. Jeśli konsument w określonym terminie nie podejmie żadnych działań po otrzymaniu takiej oferty od Spółki, to po zakończeniu okresu obowiązywania aktualnego *Cennika*, ww. opłaty będzie miał rozliczane według stawek określonych w nowym *Cenniku*. W toku postępowania ustalono również, że ww. klauzule odsyłają do treści wzorców umów dotyczących automatycznie odnowionych *Cenników* zawierających postanowienia przewidujące możliwość obciążania konsumentów *Opłatą jednorazową* w związku z ich wypowiedzeniem w określonych sytuacjach (szczegóły opisano na str. 25 niniejszej decyzji). Zdaniem Prezesa UOKiK ww. klauzul nie można uznać za postanowienia określające główne świadczenia stron. Jak wskazywano już wcześniej, tj. na str. 29 - 30 niniejszej decyzji, w umowach, z którymi mamy do czynienia w niniejszej sprawie główne świadczenia stron polegają na sprzedaży i/lub dystrybucji energii elektrycznej przez Tauron, zaś po stronie konsumenta - na regulowaniu płatności za zakupioną energię elektryczną. Z uwagi na powyższe postanowienia wprowadzające mechanizm automatycznego odnawiania *Cenników* nie podlegają pod wyłączenie z art. 385¹ § 1 zd. 2 kc.

Ocena postanowień wzorców umów stosowanych przez Tauron pod kątem sprzeczności z dobrymi obyczajami

W niniejszej sprawie za dobry obyczaj należy uznać tworzenie przez Przedsiębiorcę warunków umownych, które nie przewidują pobierania jakichkolwiek dodatkowych opłat w razie wypowiedzenia przez konsumenta *Cennika* obowiązującego na skutek zastosowania mechanizmu automatycznego odnawiania *Cenników*. Powyżej określony mechanizm jest związany z tym, że w przypadku braku aktywnego działania po stronie konsumenta, tj. niezłożenia w wyznaczonym terminie stosownego oświadczenia o woli lub o braku woli kontynuowania przez kolejny czas oznaczony rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej według stawek określonych w nowym *Cenniku* (przedstawionym mu przed upływem okresu obowiązywania poprzedniego *Cennika*), dotychczasowy sposób rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej ulega automatycznemu przedłużeniu na kolejny czas oznaczony, tj. **okres obowiązywania nowego *Cennika***. W takim *Cenniku* przygotowanym przez Tauron znajdują się postanowienia umożliwiające Spółce pobieranie *Opłaty jednorazowej* za wypowiedzenie automatycznie odnowionego *Cennika*. W świetle wskazanych wcześniej wyjaśnień w omawianym przypadku po zakończeniu okresu obowiązywania dotychczasowego *Cennika* ponoszone przez konsumenta opłaty za sprzedaż energii elektrycznej powinny być co do zasady rozliczane według stawek określonych w taryfie. W takiej sytuacji konsument będzie miał prawo zrezygnować ze świadczeń Przedsiębiorcy bez ponoszenia konsekwencji finansowych w przypadku umów kompleksowych dotyczących dostarczania energii elektrycznej lub umów sprzedaży energii elektrycznej zawartych na czas nieoznaczony. Taka bezkosztowa opcja wynika z art. 4j ust. 3 zd. 1 *Prawa energetycznego*, który stanowi, że odbiorca końcowy może wypowiedzieć umowę zawartą na czas nieoznaczony, na podstawie której przedsiębiorstwo energetyczne dostarcza temu odbiorcy paliwa gazowe lub energię, **bez ponoszenia kosztów**, składając do przedsiębiorstwa energetycznego pisemne oświadczenie. Jednocześnie w przypadku umów zawartych na czas oznaczony w powyżej opisanej sytuacji zakres odpowiedzialności konsumenta za rozwiązanie takiej umowy jest ograniczony jedynie do kosztów i odszkodowań wynikających z treści umowy (art. 4j ust. 3a *Prawa energetycznego* - szerzej omówiony na str. 35 - 36 oraz 39 - 41 niniejszej decyzji). Ewentualnie zaś w przypadku przyjęcia we wzorcu umowy mechanizmu automatycznego przedłużania okresu rozliczeń opłat za sprzedaż energii



elektrycznej według stawek wskazanych w *Cenniku*, nowy *Cennik* może obowiązywać przez czas nieokreślony lub kolejny czas określony, jeśli konsument będzie miał możliwość zrezygnowania z rozliczania ww. opłat w oparciu nowy *Cennik* lub ze świadczeń Tauronu (np. poprzez rozwiązanie umowy w okresie obowiązywania nowego *Cennika*) bez ponoszenia konsekwencji finansowych w postaci np. obowiązku zapłaty *Opłaty jednorazowej* w zryczałtowanej wysokości. Przyjęcie jednego z wskazanych wcześniej mechanizmów odnawiania *Cenników* pozwoli na zapewnienie konsumentowi dostępu do energii elektrycznej, gwarancji wynikających z danego *Cennika* oraz wybranej przez niego usług/i dodatkowej/ych lub innej dodatkowej funkcjonalności związanej z *Cennikiem*, tj. również po upływie okresu obowiązywania dotychczasowego *Cennika*. Warunki takiego nowego *Cennika*, tj. okres jego obowiązywania, nowa wysokość cen energii elektrycznej, rabatu oraz opłaty handlowej powinny być każdemu konsumentowi przedstawione w sposób jasny i czytelny przed upływem okresu obowiązywania dotychczasowego *Cennika* (np. w tabeli zawierającej porównanie obecnych, jak i nowych stawek ww. opłat lub wysokości przysługującego mu rabatu). Dzięki temu konsumentowi będzie łatwiej podjąć decyzję co do zasadności dalszego kontynuowania rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej na podstawie automatycznie odnowionego *Cennika*. W przypadku wypowiedzenia ww. *Cennika* konsument w okresie wypowiedzenia będzie zobowiązany jedynie do uiszczenia należności za rzeczywiście wykorzystaną energię elektryczną oraz opłaty handlowej za dany miesiąc.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że kwestionowane postanowienia dotyczące mechanizmu automatycznego przedłużania na kolejny czas oznaczony zasad rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej, tj. według stawek określonych w nowym *Cenniku*, odsyłają (fragmenty: *na warunkach określonych w § 6, na warunkach określonych w § 8 i na warunkach określonych w § 5 OWU*)²⁸ do treści wzorców umów dotyczących automatycznie odnowionych *Cenników* zawierających klauzule przewidujące możliwość obciążania konsumentów *Opłatą jednorazową* w przypadku ich wypowiedzenia. Obowiązek zapłaty ww. *Opłaty jednorazowej* może być nałożony na konsumenta mającego wolę przedterminowego wypowiedzenia nowego *Cennika* lub rozwiązania umowy w okresie obowiązywania nowego *Cennika* [szczegóły wynikają również z postanowień wzorców umów zakwestionowanych w **punktach I.1) - I.6) sentencji niniejszej decyzji**]. Jej wysokość - jest proporcjonalna do liczby miesięcy, o które został skrócony okres obowiązywania *Cennika* lub nowego *Cennika* [postanowienia dotyczące tej kwestii zostały wskazane w **punktach I.4) - I.8) sentencji niniejszej decyzji**]. W tym przypadku przyjęcie we wzorcach umów mechanizmu przewidującego automatyczne przedłużenie okresu rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej według zasad wskazanych w *Cenniku*, tj. na kolejny czas oznaczony wynikający z postanowień automatycznie odnowionego *Cennika*, w sytuacji braku aktywnego działania ze strony konsumenta po przedstawieniu mu nowej oferty naraża konsumenta na sytuację, w której nie będzie mógł bez ponoszenia konsekwencji finansowych zrezygnować z takiego sposobu rozliczania ww. opłat lub umowy w okresie obowiązywania nowego *Cennika*. W związku z powyższym wskazać należy, iż wybór konsumenta w zakresie dalszego rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej według stawek określonych w nowym *Cenniku* przygotowanym przez Spółkę, winien dokonywać się poprzez jego działanie (złożenie stosownego oświadczenia woli). Powyższe dotyczy przypadku, gdy konsument nie jest uprawniony do bezkosztowego wypowiedzenia automatycznie odnowionego *Cennika* w każdym czasie, jeśli uzna, że np. nowe warunki obowiązujące go na skutek zastosowania

²⁸ Patrz szerzej str. 24 - 25 niniejszej decyzji.



przez Tauron ww. mechanizmu mu nie odpowiadają. W niniejszej sprawie Przedsiębiorca, tj. silniejsza strona stosunku prawnego, jednostronnie zobowiązuje konsumenta, tj. słabszą stronę stosunku umownego, do zapłaty *Opłaty jednorazowej* w przypadku wypowiedzenia automatycznie odnowionego *Cennika*. Z tego względu konsument, który nie wykona dodatkowych czynności (np. nie złoży stosownego pisemnego oświadczenia) mających na celu niedopuszczenie do zadziałania ww. mechanizmu, poniesie negatywne konsekwencje swojego braku aktywności po przedstawieniu mu nowej oferty przez Tauron, tj. będzie zobowiązany do uiszczenia *Opłaty jednorazowej*, jeśli będzie chciał zrezygnować z nowego *Cennika*. Z tego względu omówione wcześniej odesłanie zawarte w kwestionowanych postanowieniach narusza dobre obyczaje w związku z ograniczeniem suwerenności decyzji konsumenta dotyczącej:

- a) wyboru sposobu rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej (według stawek określonych w taryfie albo *Cenniku*),
- b) pozostawania lub niepozostawania w stosunku obligacyjnym ze Spółką oraz swobody wyboru sprzedawcy energii elektrycznej,

gdyż konsument jest pozbawiony prawa do bezkosztowego wypowiedzenia nowego *Cennika* lub umowy w okresie obowiązywania nowego *Cennika* przez kolejny czas oznaczony (w związku z treścią wskazanych wcześniej odesłań). W ten sposób Tauron wykorzystuje swoją przewagę profesjonalisty nad konsumentem zawierającą z nim umowę o charakterze adhezyjnym.

Prezes UOKiK wyjaśnia również, że przedstawione powyżej rozważania co do zasady odpowiadają na argumenty podniesione przez Przedsiębiorcę w związku z treścią *projektu ustawy Prawo komunikacji elektronicznej* (wersja z 29 lipca 2020 r., nr UC45), które zostały przytoczone na str. 18 niniejszej decyzji.

Ocena postanowień wzorców umów stosowanych przez Tauron pod kątem rażącego naruszenia interesów konsumentów

Zdaniem Prezesa UOKiK, kwestionowane postanowienia umowne, o których mowa **w punktach I.9) - I.11) sentencji niniejszej decyzji**, rażąco naruszają interesy ekonomiczne konsumentów poprzez narażenie ich na konsekwencje finansowe wynikające z mechanizmu automatycznego przedłużenia sposobu rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej, tj. według stawek określonych w nowym *Cenniku*, na kolejny czas oznaczony. Powyższe rozwiązanie powoduje, że wypowiedzenie nowego *Cennika* przed upływem okresu, na jaki on obowiązuje lub umowy w czasie obowiązywania nowego *Cennika*, staje się dla takiego konsumenta nieopłacalne. W rezultacie konsument świadomy konsekwencji finansowych wynikających z przedterminowego zakończenia okresu obowiązywania nowego *Cennika* może zrezygnować z wypowiedzenia nowego *Cennika* lub umowy z nim powiązanej, aby uniknąć obciążenia kosztami *Opłaty jednorazowej*. Takie rozwiązanie należy ocenić jako rażąco godzące w ekonomiczne interesy konsumentów. Ponadto podkreślić należy również, że poprzedzający go dotychczasowy *Cennik* dotyczący ww. sposobu rozliczania opłat ze swej istoty powinien przestać obowiązywać po upływie określonego terminu. Co istotne, przedmiotowe postanowienia poprzez odesłanie do klauzul dotyczących obowiązku zapłaty *Opłaty jednorazowej* w przypadku wypowiedzenia przez konsumenta przed upływem okresu obowiązywania nowego *Cennika* lub umowy z nim powiązanej rażąco naruszają interesy konsumentów, w tym ich pozaekonomiczne interesy, poprzez ograniczenie suwerenności decyzji konsumenta dotyczącej wyboru sposobu rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej (według stawek określonych w taryfie albo *Cenniku*), a także pozostawania lub niepozostawania w stosunku obligacyjnym ze Spółką oraz swobody wyboru sprzedawcy energii elektrycznej.



Zdaniem Prezesa UOKiK, kwestionowane postanowienia rażąco naruszają interesy konsumentów, ponieważ tworzą po ich stronie obowiązek, którego realizacja może wiązać się z nadmierną niedogodnością. Na konsumenta bowiem nałożony został obowiązek pilnowania, czy termin, w którym może on skutecznie odmówić przyjęcia nowego *Cennika*, bez narażania się na omówione w poprzednim akapicie negatywne konsekwencje finansowe, nie upłynął. W ocenie Prezesa UOKiK, powyższe świadczy o rażącym naruszeniu równowagi interesów stron umowy.

W świetle powyższego, analiza przedmiotowych postanowień wprowadzających mechanizm automatycznego przedłużania na kolejny czas oznaczony zasad rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej, tj. według stawek określonych w nowym *Cenniku*, które odsyłają do treści wzorców umów dotyczących automatycznie odnowionych *Cenników* zawierających klauzule przewidujące możliwość obciążania konsumentów *Opłatą jednorazową* w razie ich wypowiedzenia, wypada negatywnie przy zastosowaniu tzw. testu przyzwoitości. Wprowadzenie przez przedsiębiorcę we wzorcach umów tzw. klauzul prolongacyjnych lub innych zbliżonych w swoich skutkach do nich (tak jak w niniejszej sprawie), w ocenie Prezesa UOKiK, powinno odbywać się z uwzględnieniem maksymalnie prokonsumenckiego podejścia, przejawiającego się w pozostawieniu konsumentom swobody w podejmowaniu decyzji dotyczących kontynuowania stosunku umownego z przedsiębiorcą przez kolejny czas oznaczony bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów w przypadku przedterminowego wypowiedzenia przez konsumenta umowy obowiązującej go przez czas oznaczony na skutek zastosowania mechanizmu automatycznego jej przedłużenia (w razie braku aktywności takiej osoby przed upływem okresu obowiązywania pierwotnej umowy). W tej sprawie decyzja ta jest w pierwszej kolejności związana ze sposobem rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej, a dopiero później z kwestią dalszej realizacji umowy kompleksowej albo umowy sprzedaży. Postanowienia stosowane przez Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. poprzez ww. odesłania utrudniają konsumentowi podjęcie takiej swobodnej decyzji, gdyż wypowiedzenie automatycznie odnowionego *Cennika* przed upływem okresu jego obowiązywania lub umowy z nim powiązanej wiąże się z obowiązkiem zapłaty *Opłaty jednorazowej* na rzecz Spółki.

Jednocześnie w niniejszej sprawie najlepszym rozwiązaniem w zakresie sposobu rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej po upływie okresu obowiązywania *Cennika* w sytuacji braku aktywności konsumenta po przedstawieniu mu nowej oferty przez Tauron będzie co do zasady powrót do ich naliczania według stawek określonych w taryfie, gdyż w przypadku wypowiedzenia umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży konsument nie będzie zobowiązany do zapłaty *Opłaty jednorazowej*²⁹. Ponadto w powyżej opisanej sytuacji za dopuszczalne uznać należy - z uwagi na potrzebę ochrony interesów konsumentów, którzy zdecydowali się na skorzystanie z możliwości zapewnienia sobie różnego rodzaju gwarancji lub usług dodatkowych/innych funkcjonalności wynikających z danego *Cennika* [np. niezmienności cen za sprzedaż energii elektrycznej, rabatu w zakresie wysokości ww. ceny w stosunku do tej określonej w taryfie i niezmienności wysokości innych stawek (np. opłaty handlowej) określonych w *Cenniku*, usługi dodatkowej (np. *Serwisant 24H Dom*, *Zdrowie 24H Dom*), innej funkcjonalności (np. *EKO*)] przez okres w nim wskazany - przyjęcie założenia, zgodnie z którym w przypadku braku aktywności konsumenta dotychczasowy *Cennik* obowiązujący przez czas określony przekształci się w *Cennik* obowiązujący przez czas nieokreślony lub

²⁹ Taka okoliczność wynika m.in. z ustaleń Prezesa UOKiK określonych na str. 23 niniejszej decyzji.



kolejny czas określony, jeżeli jego wypowiedzenie nie będzie się wiązało dla konsumenta z koniecznością ponoszenia jakichkolwiek opłat.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przeprowadzonego w niniejszej sprawie testu przyzwoitości, wskazać należy, iż w przypadku niezastrzeżenia we wzorcach umów stosowanych przez Spółkę postanowień, o których mowa w **punktach I.9) - I.11) sentencji niniejszej decyzji**, sytuacja konsumenta byłaby zdecydowanie korzystniejsza. Konsument po upływie okresu obowiązywania *Cennika*, gdyby nie zdecydował się na kontynuację rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej według stawek określonych w nowym *Cenniku*, mógłby w sposób swobodny, tj. bez ponoszenia z tego tytułu jakichkolwiek kosztów skorzystać z przysługującego mu prawa wyboru sposobu rozliczania opłat za sprzedaż energii elektrycznej (według stawek określonych w taryfie albo *Cenniku*). Ponadto w opisanej sytuacji konsumentowi łatwiej byłoby również zrealizować jego prawo do wyboru oraz zmiany sprzedawcy energii elektrycznej np. w razie wyrażenia chęci rozwiązania umowy z Tauronem. W przypadku wypowiedzenia umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży w okresie obowiązywania automatycznie odnowionego *Cennika* (obowiązującego przez czas określony lub nieokreślony) konsument nie poniósłby z tego tytułu jakichkolwiek kosztów, w tym *Opłaty jednorazowej*. Co istotne, w okresie wypowiedzenia konsument będzie zobowiązany jedynie do poniesienia opłat za rzeczywiście wykorzystaną energię elektryczną oraz opłaty handlowej za dany miesiąc. Szerzej kwestia dopuszczalnych rozwiązań w zakresie możliwości stosowania mechanizmu automatycznego odnawiania *Cenników* w razie braku aktywności ze strony konsumenta została opisana m.in. w poprzednim akapicie.

Z uwagi na omówione wcześniej kwestie, przyjęty przez Spółkę w niniejszych klauzulach sposób ukształtowania stosunku prawnego pomiędzy przedsiębiorcą a konsumentem należy uznać za sprzeczny z dobrymi obyczajami oraz rażąco naruszający interesy słabszej strony tego stosunku prawnego, tj. konsumenta. Rozwiązanie to narusza wewnętrzną równowagę umowy, dyskryminując konsumenta w ten sposób, że zobowiązuje go do zapłaty *Opłaty jednorazowej* w razie wypowiedzenia automatycznie odnowionego *Cennika*, tj. obowiązującego przez kolejny czas określony w sytuacji braku jego aktywności po przedstawieniu mu nowej oferty przez Tauron w odpowiednim terminie.

Ponadto Prezes UOKiK ponownie wyjaśnia, że powyższe rozważania co do zasady odpowiadają na argumenty podniesione przez Przedsiębiorcę w związku z treścią *projektu ustawy Prawo komunikacji elektronicznej* (wersja z 29 lipca 2020 r., nr UC45).

Wobec powyższego, Prezes UOKiK stwierdził, że stosowane przez Tauron postanowienia wzorców umów określone w **punktach I.9) - I.11) sentencji niniejszej decyzji**, należy uznać za niedozwolone postanowienia umowne, o których mowa w art. 385¹ § 1 *Kodeksu cywilnego*, przez co Spółka dopuściła się naruszenia zakazu określonego w art. 23a *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia w kwestii wniosku Spółki w sprawie wydania decyzji w trybie art. 23c ust. 1 *uokik* [punkt II. sentencji niniejszej decyzji]

Zgodnie z art. 23b ust. 1 *uokik* Prezes UOKiK wydaje decyzję o uznaniu postanowienia wzorca umowy za niedozwolone i zakazującą jego wykorzystywania, jeżeli stwierdzi naruszenie



zakazu określonego w art. 23a *uokik*. W decyzji Prezes Urzędu przytacza treść postanowienia wzorca umowy uznanego za niedozwolone. Art. 23b ust. 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* stanowi, że w decyzji, o której mowa w art. 23b ust. 1 *ww. ustawy*, Prezes Urzędu może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 23a *ww. ustawy*, w szczególności zobowiązać przedsiębiorcę do: 1) poinformowania konsumentów, będących stronami umów zawartych na podstawie wzorca, o którym mowa w art. 23b ust. 1 *uokik*, o uznaniu za niedozwolone postanowienia tego wzorca - w sposób określony w decyzji; 2) złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści oraz w formie określonej w decyzji.

Jak jednak stanowi art. 23c ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, jeżeli przedsiębiorca przed wydaniem decyzji, o której mowa w art. 23b ust. 1 *ww. ustawy*, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 23a *uokik*, lub usunięcia skutków tego naruszenia, Prezes Urzędu może, wydając decyzję, o której mowa w art. 23b ust. 1 *uokik*, zobowiązać przedsiębiorcę do wykonania tych zobowiązań.

Spółka w wiadomości z 10 czerwca 2020 r. złożyła wstępny wniosek o wydanie decyzji zobowiązującej na podstawie art. 23c ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*. W toku prowadzonego postępowania - na skutek uwag zgłaszanych przez Prezesa UOKiK - Tauron doprecyzował oraz wprowadził zmiany w treści swojej propozycji zobowiązania w dalszej korespondencji. Ostatnie zmiany w propozycji zobowiązania, tj. uwzględniające wszystkie zastrzeżenia Prezesa Urzędu, Spółka przedstawiła w piśmie z 15 grudnia 2022 r.

Prezes UOKiK nałożył na Spółkę obowiązek wykonania zobowiązania zgodnie z **punktami II.A. - II.G. sentencji niniejszej decyzji**³⁰. W ocenie Prezesa Urzędu, zaproponowane przez Tauron zobowiązanie nie budzi zastrzeżeń, a jego treść jest jednoznaczna oraz precyzyjna. Zobowiązanie Przedsiębiorcy zmierza do zakończenia naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 23a *uokik*. Realizacja złożonego przez Tauron zobowiązania pozwoli osiągnąć cele postępowania, zapewniając eliminację niedozwolonych postanowień umownych z umów już realizowanych (zarówno w przypadku *OWU*, jak i *Cenników*) poprzez złożenie oświadczenia o bezskuteczności kwestionowanych postanowień w zakresie określonym w niniejszej decyzji, w tym wynikającym z jej uzasadnienia.

Zobowiązanie Spółki określone w punkcie II.A. sentencji niniejszej decyzji

W pierwszej kolejności Tauron zaproponował podjęcie działań mających na celu usunięcie skutków naruszenia zakazu określonego w art. 23a *uokik* poprzez zaoferowanie konsumentom, którzy zawarli umowy w oparciu o kwestionowane wzorce umów, możliwości zawarcia aneksu do *OWU* oraz *Cennika*. Propozycja aneksu będzie dotyczyła zastąpienia lub usunięcia poszczególnych postanowień *OWU* i *Cennika* uznanych za niedozwolone w **punkcie I. sentencji niniejszej decyzji**. Spółka wskazała również różne formy (listownie, osobiście i elektronicznie), w jakich konsument będzie mógł złożyć wniosek o zawarcie aneksu (wzór takiego wniosku zostanie przekazany konsumentom wraz z indywidualną korespondencją), co należy ocenić pozytywnie.

Zdaniem Prezesa UOKiK przyjęcie powyższej propozycji zobowiązania będzie spełniało cel postępowania zakończony wydaniem niniejszej decyzji.

³⁰ Treść zobowiązania Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. została opisana na str. 3 - 11 niniejszej decyzji.



Zobowiązania Spółki określone w punktach II.B. - II.D. sentencji niniejszej decyzji

Przedsiębiorca zaproponował również inne działania mające na celu usunięcie skutków naruszenia zakazu określonego w art. 23a *uokik* polegające na:

- zaprzestaniu pobierania oraz zrzeczeniu się niepobranych *Opłat jednorazowych* w całości lub w części (do wysokości udzielonych konsumentom bonusów i promocji na podstawie danego *Cennika*). Zakres zobowiązania jest zależny od tego, jaki *Cennik* został wypowiedziany przez konsumenta. Szczegóły zostały określone w punktach II.B. - II.C. sentencji niniejszej decyzji,
- umożliwieniu konsumentom wypowiedzenia *Cennika* bez konieczności ponoszenia *Opłaty jednorazowej*, jeśli został on automatycznie odnowiony przed dniem wydania niniejszej decyzji. Taką czynność konsumenci będą mogli dokonać w dodatkowym miesięcznym terminie. Spółka wyjaśniła, że w razie wystąpienia wątpliwości kwestię dotrzymania przez konsumentów ww. terminu będzie rozpatrywała na ich korzyść.

Powyżej opisane propozycje uwzględniają skutki wynikające z art. 385¹ § 1 *kc* oraz związane są z oświadczeniami Tauronu o bezskuteczności kwestionowanych postanowień w zakresie określonym w niniejszej decyzji (punkty II.F. oraz II.G. sentencji niniejszej decyzji) oraz mają wobec nich charakter uzupełniający. W związku z tym Prezes UOKiK uznał za zasadne przyjęcie rozwiązań proponowanych przez Spółkę.

Zobowiązanie Tauronu określone w punkcie II.E. sentencji niniejszej decyzji

Spółka zadeklarowała również, że zrekompensuje konsumentom ekonomiczne skutki zakwestionowanych przez Prezesa UOKiK postanowień wzorców umów poprzez dokonanie na ich rzecz zwrotu *Opłaty jednorazowej* w całości lub w części. Wysokość należnego zwrotu jest zależna od tego, jaki *Cennik* został wypowiedziany przez konsumenta. Taka rekompensata będzie przysługiwała konsumentom, którzy uiścili *Opłatę jednorazową* po 17 kwietnia 2016 r. W celu otrzymania ww. zwrotu konsumenci będą musieli złożyć wniosek (listownie, osobiście lub elektronicznie) zawierający określone informacje w terminie 2 lat od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji. Konsumenci otrzymają lub będą mieli stały dostęp do wzoru takiego wniosku.

Zdaniem Prezesa UOKiK powyższa propozycja Tauronu zmierza do realnego usunięcia skutków naruszenia zakazu określonego w art. 23a *uokik*. W związku z tym możliwe jest jej przyjęcie. Jeśli chodzi o krąg konsumentów, których dotyczy niniejsze zobowiązanie, to wskazać należy, że obejmuje ono wszystkie osoby, które uiścili *Opłatę jednorazową* od dnia wejścia w życie przepisów uprawniających Prezesa UOKiK do prowadzenia postępowań w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Ponadto w niniejszej sprawie Prezes Urzędu zaakceptował tryb wnioskowy uzyskania zwrotu ww. *Opłaty* w przypadku aktualnych, jak i byłych klientów z uwagi na treść decyzji wydanych w podobnym zakresie (np. decyzja nr RWA-1/2019, decyzja nr DOZIK-6/2020). Takie rozwiązanie w zakresie aktualnych klientów danego przedsiębiorcy zostało przyjęte po raz ostatni, gdyż co do zasady w przypadku aktualnych klientów przedsiębiorców będących konsumentami Prezes UOKiK oczekiwał będzie dokonywania zwrotów lub innych przysporzeń (rekompensat) na ich rzecz w sposób automatyczny. Niezależnie od powyższego w niniejszej sprawie Prezes UOKiK wziął pod uwagę również fakt, że konsumenci będą mogli złożyć stosowny wniosek w różnych formach przez długi okres (2 lata od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji).

Zobowiązanie Przedsiębiorcy określone w punkcie II.F. sentencji niniejszej decyzji

Ponadto Tauron skieruje do konsumentów indywidualną korespondencję [mailowo / poprzez serwis *Mój TAURON* / listownie - w zależności od tego, na jakie formy kontaktu



wyraził zgodę konsument lub statusu danej osoby (aktualny/były klient)], za pośrednictwem, której zostaną poinformowani o wydaniu decyzji przez Prezesa UOKiK, uznaniu wybranych postanowień wzorców umów (*OWU* oraz *Cenników*) za niedozwolone, w tym o ich treści, bezskuteczności kwestionowanych postanowień w zakresie określonym w decyzji, możliwości zawarcia aneksu do *OWU* i *Cenników*, zaprzestaniu pobierania oraz zrzeczeniu się niepobranych *Opłat jednorazowych* w całości lub w części, możliwości bezkosztowego wypowiedzenia automatycznie odnowionego *Cennika* w dodatkowym terminie, rekompensacie w postaci zwrotu *Opłaty jednorazowej* w całości lub w części, zasadach składania wniosku o zawarcie aneksu lub zwrot ww. *Opłaty*. Szczegółowa ich treść została określona w **punktach II.F.1. - II.F.3. sentencji niniejszej decyzji** oraz jest zależna od statusu danego klienta Spółki (aktualny/były), jak i zakresu opcji mu przysługujących. Celem zapewnienia zapoznania się z ww. korespondencją przez jak największą liczbę konsumentów Tauron zdecydował się przekazać im dwukrotnie SMS-y informujące ich o wysłaniu do nich maila lub o zamieszczeniu komunikatu w serwisie *Mój TAURON* oraz ponownie skierować listy zwykłe do określonej grupy konsumentów.

Zdaniem Prezesa UOKiK przyjęcie powyższej propozycji zobowiązania będzie spełniało cel postępowania zakończonego wydaniem niniejszej decyzji. Przede wszystkim przejawia się to w tym, że w pismach Tauron złoży konsumentom oświadczenia o bezskuteczności kwestionowanych postanowień w zakresie określonym w niniejszej decyzji. Ponadto różne sposoby skierowania do konsumentów indywidualnej korespondencji oraz ich ponowne wysłanie przyczynią się do tego, że jak najwięcej osób skorzysta ze zobowiązania Spółki.

Zobowiązanie Spółki określone w punkcie II.G. sentencji niniejszej decyzji

Pożądanym dopełnieniem ww. zobowiązań będzie opublikowanie na stronie internetowej Spółki (<https://www.tauron.pl/dla-domu>) komunikatu zawierającego informacje o wydaniu decyzji przez Prezesa UOKiK oraz uznaniu wybranych postanowień wzorców umów, tj. *OWU* i *Cenników*, za niedozwolone. Ponadto komunikat będzie odsyłał konsumentów do podstrony zawierającej szczegółowe informacje o treści zobowiązania oraz hiperłącze (link) do treści niniejszej decyzji. W oświadczeniu Przedsiębiorcy zawrze m.in. informacje o: bezskuteczności kwestionowanych postanowień w zakresie określonym w decyzji, możliwości zawarcia aneksu do *OWU* i *Cenników*, przysługującej niektórym konsumentom rekompensacie w postaci zwrotu *Opłaty jednorazowej* w całości lub w części, zasadach składania wniosku o zawarcie aneksu lub zwrot ww. *Opłaty*. Działania te spełnią funkcję prewencyjną i edukacyjną wobec innych uczestników rynku, a także pozwolą ustrzec przedsiębiorców i konsumentów przed negatywnymi skutkami stosowania podobnych postanowień wzorców umów, jak te określone w **punkcie I. sentencji niniejszej decyzji**. Realizacja ww. działań informacyjno-edukacyjnych pozwoli również na przedstawienie konsumentom informacji na temat działań podjętych przez Tauron w celu doprowadzenia do stanu zgodnego z prawem.

Terminy wykonania poszczególnych elementów zobowiązania Przedsiębiorcy

Spółka z uwagi na kwestie organizacyjne i techniczne zaproponowała różne terminy realizacji poszczególnych jej zobowiązań, które zostały szczegółowo określone w **punktach II.A. - II.G. sentencji niniejszej decyzji** (np. do 60 dni od daty złożenia przez konsumenta wniosku zawierającego informacje niezbędne do zidentyfikowania go i dokonania zwrotu, miesiąc, do 6 lub 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji). Przykładowo Tauron wskazał na to, że w przypadku rozpatrywania wniosków o zwrot *Opłaty jednorazowej* w całości lub w części konieczne będzie m.in. zweryfikowanie danych konsumentów, którzy już nie korzystają z jego usług np. od 2017 r., czy też ustalenie wysokości należnego im



zwrotu. Z tego względu w takim przypadku w celu przyznania konsumentowi należnej mu rekompensaty Spółka będzie potrzebowała więcej czasu, przez co zaproponowała określenie maksymalnego terminu, w jakim to uczyni (**do 60 dni od daty złożenia ww. wniosku**). W zakresie terminów dotyczących skierowania indywidualnych informacji do konsumentów (**punkty II.F.1. - II.F.3. sentencji niniejszej decyzji**) Przedsiębiorca podniósł, że są one związane z [****] liczbą osób objętych tym zobowiązaniem. Z tego względu również w tym przypadku Tauron określił maksymalne terminy realizacji pierwszej i ponownej³¹ wysyłki ww. informacji do konsumentów (**do 6 lub 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji**). Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Spółki, a także wymagania czasowe i organizacyjne związane z realizacją złożonych zobowiązań, Prezes Urzędu uznał proponowane przez nią terminy wykonania zobowiązania za wystarczające i zapewniające jego skuteczne wykonanie.

Podsumowanie dotyczące oceny propozycji zobowiązania Spółki

W świetle omówionych wcześniej kwestii Prezes Urzędu uznał za celowe nałożenie na Spółkę obowiązku wykonania przedłożonego przez nią zobowiązania. Tym samym spełnione zostały warunki niezbędne do wydania decyzji na podstawie art. 23c ust. 1 *uokik*.

Prezes Urzędu wskazuje również, że w przedkładanych konsumentom aneksach do umowy powinna znaleźć się prawidłowa i wyczerpująca informacja, o przyczynie zawarcia tego aneksu oraz o skutku w postaci braku związania konsumenta wskazanymi postanowieniami uznanymi za niedozwolone postanowienia umowne w zakresie określonym w decyzji Prezesa UOKiK. Tak, aby konsumenci decydujący się na jego zawarcie byli w należyty sposób poinformowani (również w samym aneksie), że jego zawarcie ma na celu zastąpienie niedozwolonych postanowień umownych, które są względem nich bezskuteczne w zakresie określonym w niniejszej decyzji - co potwierdzone zostało przez Prezesa UOKiK wydaniem niniejszej decyzji. Oznacza to, że zamiarem stron, które planują zawarcie aneksu do umowy jest uregulowanie ich sytuacji prawnej i ekonomicznej wynikającej ze stosowania niedozwolonych postanowień umownych - określonych w poszczególnych jednostkach redakcyjnych *OWU/Cennika* - w zakresie możliwości wykonywania umowy (*OWU/Cennika*) w tej części w przyszłości. Czynności wykonane w oparciu o niedozwolone postanowienia umowne nie wiążą konsumenta w danym zakresie, nawet jeżeli zostało to potwierdzone (wskutek wydania przedmiotowej decyzji) po ich dokonaniu. Na niedozwolone postanowienie umowne może się zarazem powoływać sam konsument - udzielając następnie „świadomej, wyraźnej i wolnej zgody” na to niedozwolone postanowienie i w ten sposób jednostronnie przywracając mu skuteczność w relacji do przedsiębiorcy³². Za niezbędne należy także uznać uwzględnienie w propozycjach aneksów do umowy fragmentu, że jego zawarcie jest dobrowolne, a strony umowy są świadome konsekwencji jego zawarcia. Należy zarazem zaznaczyć, że stosowanie przez Tauron nowej treści postanowień umownych, zaproponowanych konsumentom w aneksie, odbywa się wyłącznie na ryzyko Spółki, a ich treść nie jest objęta zakresem zobowiązania przyjętego przez Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK orzekł jak w punkcie II. sentencji niniejszej decyzji.

³¹ Szczegóły zostały określone w punktach II.F.4. i. oraz II.F.4. ii. sentencji niniejszej decyzji (str. 9).

³² Tak SN w wyroku z 14 lipca 2017 r., sygn. akt II CSK 803/16, LEX nr 3374774 oraz pkt 31 i 35 wyroku TSUE z 21 lutego 2013 r., sygn. akt C-472/11.



Obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań [punkt III. sentencji niniejszej decyzji]

Stosownie do art. 23c ust. 3 *uokik* w decyzji wydanej na podstawie art. 23c ust. 1 tej *ustawy* Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań m.in. w formie sprawozdania. Z uwagi na treść ww. przepisu Tauron został zobowiązany do **złożenia sprawozdania** z realizacji wykonania przyjętego zobowiązania. Informacje i dokumenty, jakie Spółka powinna przekazać Prezesowi Urzędu, zostały szczegółowo określone w **punkcie III. sentencji niniejszej decyzji**³³. W punkcie tym wskazano również terminy, w jakich Spółka powinna je przedstawić Prezesowi UOKiK³⁴.

Zdaniem Prezesa Urzędu informacje i dokumenty określone w **punkcie III. sentencji niniejszej decyzji** są konieczne, a zarazem wystarczające do przeprowadzenia prawidłowej oceny, czy Tauron faktycznie wywiązał się z nałożonego na niego zobowiązania. Co istotne, wyznaczony Spółce termin dotyczący przekazania informacji o stopniu realizacji zobowiązania jest racjonalny z punktu widzenia możliwości wykonania przez nią obowiązku sprawozdawczego. Termin ten umożliwi Prezesowi UOKiK odpowiednią weryfikację realizacji zobowiązania przez Tauron. Zgodnie z orzecznictwem, to Prezes Urzędu samodzielnie decyduje o terminie składania informacji o stopniu wykonania zobowiązania i o szczegółowości tej informacji³⁵.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie III. sentencji niniejszej decyzji.

Obowiązek zwrotu kosztów postępowania [punkt IV. sentencji niniejszej decyzji]

Na podstawie art. 80 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 *uokik*, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przepisów ww. *ustawy*, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Przepis art. 264 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185, dalej także: „*Kodeks postępowania administracyjnego*”, „*kpa*”) wprowadza wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 *kpa* - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych*.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w **punkcie I. sentencji niniejszej decyzji** stwierdził naruszenie przepisów *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, tj. art. 23a ustanawiającego zakaz stosowania we wzorcach umów zawieranych z konsumentami niedozwolonych postanowień umownych, o których mowa w art. 385¹ § 1 *Kodeksu cywilnego*. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w tej sprawie. Z tego

³³ Zostały one opisane na str. 11 - 15 niniejszej decyzji.

³⁴ Terminy przekazania poszczególnych informacji zostały opisane na str. 15 niniejszej decyzji.

³⁵ W niniejszej sprawie odpowiednio można zastosować stanowisko oraz argumentację przedstawione przez Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z 20 marca 2012 r., sygn. akt VI ACa 1311/11, LEX nr 1369408. Wyrok ten został wydany w kontekście art. 28 *uokik* (decyzja zobowiązująca w przypadku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów).

względu postanowiono obciążyć Tauron kosztami postępowania w wysokości **169,23 zł (słownie: sto sześćdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia trzy grosze)**. Na podstawie art. 264 § 1 *kpa* w zw. z art. 83 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* Prezes Urzędu wyznaczył Przedsiębiorcy termin **14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na uiszczenie kosztów postępowania zakończonego wydaniem niniejszej decyzji w wysokości **169,23 zł**.

Koszty niniejszego postępowania należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa **nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu orzekł, jak w punkcie IV. sentencji niniejszej decyzji.

Pouczenie:

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479²⁸ § 2 *ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm., dalej także: „*Kodeks postępowania cywilnego*”, „*kpc*”) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31 - 011 Kraków.

W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w **punkcie IV. sentencji niniejszej decyzji** - stosownie do treści art. 81 ust. 5 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* w zw. z art. 479³² § 1 i 2 *Kodeksu postępowania cywilnego* oraz art. 264 § 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w związku z art. 83 *uokik*, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31-011 Kraków.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 *ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1125), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1 000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust. 2 *ww. ustawy* zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 *ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych* Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna dodatkowo wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd.1 *ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych*, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1 *kpc* strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Ponadto art. 117 § 3 *kpc* stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać



ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 *kpc* wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Krakowie
Waldemar Jurasz

